



KONSULTACJE SPOŁECZNE

POWIEDZ NAM, JAK...

Gdzie będą wiaty śmietnikowe na Sępolnie?

Notatka ze spotkania konsultacyjnego

Jaki był kontekst konsultacji?

Konsultacje dotyczyły lokalizacji projektowanych miejsc zbiórki odpadów (MZO) na osiedlu Sępolno, w obszarze ulic: Dembowskiego, Żmichowskiej, Partyzantów, Monte Cassino, Kosynierów Gdyńskich, Waryńskiego i Borelowskiego.

Informacje o spotkaniu

Sposób zbierania opinii: podczas spotkania konsultacyjnego, drogą mailową oraz poprzez formularz internetowy

Miejsce spotkania: Muszla koncertowa przy ul. ks. Brzóska

Termin spotkania: 21 maja 2024 r., godz. 17.30

Liczba uczestników: 120 osób

Liczba opinii nadesłanych e-maili: 9

Liczba opinii przekazanych na piśmie: 1

Liczba opinii na piśmie dostarczonych na spotkaniu: 11

Liczba opinii przez e-formularz: 173

Inicjator: Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Wsparcie merytoryczne: Małgorzata Długosz (projektantka), Magdalena Kowalczyk, Arkadiusz Lemański (Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.)



Moderacja: Adrian Bukowski, Justyna Szygulska (Fundacja na Rzecz Studiów Europejskich, FEPS)

Dodatkowe informacje

W ramach działań informacyjnych m.in.: w serwisie Wrocław Rozmawia utworzono osobną podstronę o konsultacjach, a na terenie rozwieszono 40 plakatów. Przeprowadzono akcję informacyjną, wręczając mieszkańcom Sępolna ulotki na terenie skrzyżowania ulic Partyzantów, Spółdzielczej i Edwarda Dembowskiego.

Spotkanie konsultacyjne spotkało się z kilkunastokrotnie większym niż zazwyczaj zainteresowaniem ze strony mieszkańców, co wpłynęło na pewne utrudnienia organizacyjne w trakcie samego spotkania.

Wsparciem podczas spotkania konsultacyjnego były osoby z ramienia Rady Osiedla Biskupin-Sępolno-Dąbie-Bartoszewice.

Bardzo dziękujemy wszystkim mieszkankom i mieszkańcom za udział w konsultacjach. Wasz głos jest ważny!



Zestawienie opinii dotyczących projektu miejsc gromadzenia odpadów

| L.p. | Opinia | Odpowiedź |
|------|--|---|
| 1 | Jak będą wyglądały wiaty, pergole realizowane w ramach tego etapu? | Wyjaśnienie Z uwagi na zabytkowy charakter osiedla Sępolno, stylistyka wiat oraz pojemników podziemnych musi pozostać taka sama na całym obszarze. Pergole będą wykonane jako ażurowe konstrukcje z drewna - tak jak wiaty na obecnie realizowanej części. Dla tego etapu, wiaty przewidziano tylko dla pojemników na odpady organiczne ogrodowe, stąd będą one mniejsze. Pojemniki na pozostałe rodzaje opadów będą umieszczone w pojemnikach podziemnych. |
| 2 | Czy wiaty, pergole będą zadaszone? Dotąd zrealizowane nie są, jaki jest sens wiat, które nie są zadaszone? Co z padającym deszczem, śniegiem, którego okresowo jest dużo i stanowi również istotne obciążenie, czy ktoś będzie odśnieżał te pojemniki, co ze | Wyjaśnienie W celu zachowania spójności wyglądu miejsc zbiórki odpadów, na całym osiedlu Sępolno, zarówno pergole jak i pojemniki podziemne będą realizowane jako identyczne w wyglądzie - tak jak na części, gdzie trwają obecnie prace budowlane i montażowe. |



| | | |
|---|--|---|
| | śniegiem, który się będzie na nich i wokół nich zbierał? | Pergole zaprojektowane zostały jako ażurowe konstrukcje drewniane, docelowo porośnięte odpowiednimi gatunkami pnączy. Spowoduje to ograniczenie wpływu opadów atmosferycznych na eksploatację pojemników. |
| 3 | Dobrze byłoby, żeby dostęp do pojemników był ograniczony, tylko do mieszkańców, do których są one przypisane - np. dostęp na klucz, kartę, czip. | Opinia częściowo uwzględniona Na etapie projektowania zostanie sprawdzona możliwość ograniczenia dostępu do zbiorników podziemnych. |
| 4 | Czy pojemniki oraz wiata/pergola będą zabezpieczone przed ogniem? Na osiedlu kilkakrotnie doszło już do podpaleń śmietników, jest to aktualny i poważny problem, mieszkańcy obawiają się, że drewniane pergole nie będą na to odporne i łatwo ulegną podpaleniu, co będzie bardzo niebezpieczne. | Opinia uwzględniona Drewno używane do budowy pergol jest zabezpieczane impregnatem przeciwpożarowym. |
| 5 | Dobrze byłoby zastosować tylko pojemniki podziemne, skoro są one bardziej efektywne niż naziemne. | Opinia uwzględniona Na konsultowanym obszarze osiedla Sępolno, z uwagi na |



| | | |
|---|--|---|
| | | <p>charakter tamtejszej zabudowy, jako pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów zastosowano tylko pojemniki podziemne.</p> <p>Altany powstaną tylko w miejscach, gdzie zaplanowano pojemniki na odpady zielone, których nie można gromadzić w pojemnikach podziemnych.</p> |
| 6 | <p>Warto byłoby rozważyć pojemniki naziemne w zamykanych wiatkach, takie jakie są w innych częściach Wrocławia i sprawdzają się tam np. na Popowicach - zamiast podziemnych.</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Z uwagi na zabytkowy charakter osiedla oraz jego zabudowę, stawianie wiat systemowych nie byłoby dobrym rozwiązaniem. W przypadku konsultowanego obszaru śmietniki muszą być umieszczane w pasie drogowym - jedynie odpady zielone będą w pojemnikach naziemnych ustawionych pod pergolami.</p> |



| | | |
|---|--|---|
| 7 | <p>Jak wygląda sytuacja z konserwatorem zabytków?</p> <p>Osiedle jest wpisane do rejestru zabytków, jak wygląda procedura powstawania chociażby śmietników w takiej sytuacji, czy wymaga to dodatkowych zgód, pozwoleń, jakie możliwości ma konserwator, jak wygląda cała procedura?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Projekt zarówno pod względem wyglądu śmietników był konsultowany z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w poprzednim etapie. Z uwagi na konieczność zachowania stylistycznej spójności dla całego Sępolna, rozwiązania z poprzedniego etapu projektowania będą powielone w projekcie dla konsultowanej części osiedla.</p> <p>Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków jest organem, który wydaje decyzję konserwatorską zezwalającą na prowadzenie prac budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków.</p> |
| 8 | <p>Dlaczego dotychczas powstałe wiaty mają takie wymiary jakie mają - dlaczego mają one np. aż 3 metry wysokości albo i więcej, dlaczego są tak karykaturalnie duże, wybijające się z otoczenia? Czy te z tego etapu też takie będą?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>W konsultowanej części osiedla wiaty o mniejszych gabarytach projektowane są tylko na odpady organiczne, a pozostałe frakcje, tj. rodzaje pojemników na inne</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | | odpady, będą znajdowały się w pojemnikach podziemnych. |
| 9 | <p>Sprzeciw wobec wiat śmietnikowych, pojemniki podziemne są lepsze, ponieważ Firma zajmująca się wywozem śmieci notorycznie zostawiają kosze na śmieci w stanie nieuporządkowanym.</p> <p>Mieszkańcy rzucają śmieciami, nie zamykają klap, kładą koło śmietników luźne odpadki. .</p> | <p>Opinia częściowo uwzględniona</p> <p>Z uwagi na charakter zabudowy konsultowanego obszaru osiedla Sępolno, jako pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów zastosowano w większości pojemniki podziemne. Altany powstaną tylko w miejscach, gdzie zaplanowano pojemniki na odpady zielone, których nie można gromadzić w pojemnikach podziemnych.</p> |
| 10 | <p>Czy koszt instalacji nowych wiat obciążą finansowo mieszkańców Sępolna?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Koszt budowy nowych miejsc zbiórki odpadów bezpośrednio nie obciąża mieszkańców. Inwestycja jest realizowana ze środków Gminy Wrocław.</p> |
| 11 | <p>Jaki jest całościowy kosztorys instalacji jednej wiaty?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Koszt budowy jednej wiaty do selektywnej zbiórki odpadów</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | | wynosi około 100 tysięcy złotych brutto. |
| 12 | Czy ze względu na umiejscowienie kosztów na odpady zielone będzie odebrane miejsce na ogródki kwietno uprawne? | Wyjaśnienie Wiaty na odpady zielone będą lokalizowane na terenach zielonych, które są własnością Gminy. Umowy dzierżaw będą wypowiedzane w zakresie koniecznym do realizacji zadania. Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. |
| 13 | Jak zostanie rozwiązana kwestia wydzierżawienia gruntów na miejsce na kosze na śmieci. | Wyjaśnienie Umowa dzierżawy zawierana jest między Spółką Wrocławskie Mieszkania, która reprezentuje Gminę Wrocław a Zarządcami Wspólnot, Spółdzielniami Mieszkaniowymi bądź innymi podmiotami, reprezentującymi Mieszkańców chcących korzystać z danego miejsca zbiórki odpadów. |



| | | |
|----|---|---|
| 14 | <p>Na załączonym projekcie widoczne są wymiary naziemnych kiosków wrzutowych nie widać wielkości całych obiektów usytuowanych pod ziemią . W związku z planowaną lokalizacją podziemnych zbiorników na odpady przy ścianach szczytowych prawie 100- letnich budynków. Należy wyjaśnić jak jak spełnione będą wymogi w stosunku do budynków pozostających w bezpośrednim sąsiedztwie ww. obiektów, o których mowa w art.5 ustawy Prawo Budowlane</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Wymiary podziemnej części jednego pojemnika to: szerokość x długość x głębokość = 145 x 145 x 170 cm.</p> <p>Każdorazowo, w miejscu umieszczenia pojemników podziemnych w bliskości budynków, zostanie wykonana inwentaryzacja ewentualnych istniejących uszkodzeń i sprawdzony zostanie stan elementów po montażu.</p> <p>Wykop na zbiorniki podziemne nie kwalifikuje się jako wykop głęboki czy szerokoprzestrzenny. Po wykonaniu wykopu jest w nim umieszczona żelbetowa obudowa, która stanowi rodzaj muru oporowego zapobiegającego przemieszczeniom gruntu do pustej przestrzeni. Dopiero w betonowej obudowie montowany jest właściwy metalowy zbiornik na odpady odpowiedniego rodzaju.</p> |
|----|---|---|



| | | |
|----|---|---|
| 16 | <p>1. Miejsca dla śmietników powinny być wyznaczone i ograniczone.</p> <p>2. Nowe wiaty śmietnikowe powinny być wtopione w krajobraz i nie dominować nad przestrzenią wokół.</p> <p>3. Wiaty powinny mieć zadaszenie i wyłożone kostką, aby śmietniki nie stały w błocie.</p> <p>4. Wiaty powinny być zamykane na klucz - problemem jest podrzucanie śmieci przez osoby postronne i to one głównie robią bałagan wokół śmietników.</p> <p>4. Powinno być więcej kontenerów na odpady zielone w okolicy ogródków działkowych. Właściciele ogródków podrzucają odpady do śmietników na bioodpady zapychając je całkowicie, a co tam nie wejdzie jest zostawiane obok.</p> | <p>Opinia częściowo uwzględniona</p> <p>Projekt zakłada wyznaczenie konkretnych miejsc pod śmietniki poprzez budowę altan oraz pojemników podziemnych. Wiaty śmietnikowe są wtopione w krajobraz, dzięki ażurowej konstrukcji, która w przyszłości zostanie porośnięta przez roślinność pnącą. Altany nie są zadaszone, istnieje obowiązek zamykania klap pojemników na śmieci. Zaplanowano natomiast utwardzenia w postaci posadzki betonowej. Nie ma możliwości zamykania wiat z uwagi na ich konstrukcję. Liczba kontenerów na odpady zielone została obliczona w sposób zapewniający odpowiednią do potrzeb pojemność.</p> |
| 17 | <p>Zamiast drogich i wielkich pojemników wkopanych w ziemię, warto skopiować sposób składowania odpadów zastosowany na ul. Spółdzielczej, gdzie każda klatka - wspólnota</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>W konsultowanej części Sępolna oraz na całym terenie osiedla zostaną powtórzone rozwiązania z realizowanego w tej chwili</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | ma 4 niewielkie pojemniki 100-150l usytuowane na chodniku dochodzącym do klatki schodowej. | etapu, uzgodnione z konserwatorem zabytków. Nie ma możliwości zmiany stylistyki miejsca zbiórki odpadów. |
| 18 | Niepokój budzi brak informacji i fotografii altan na odpady organiczne, brak możliwości wyrażenia opinii dotyczących ich budowy. | Wyjaśnienie Z uwagi na zabytkowy charakter osiedla Sępolno, stylistyka wiat oraz pojemników podziemnych musi pozostać jednakowa na całym obszarze. Pergole będą wykonane jako ażurowe konstrukcje z drewna. Wiaty dla tego etapu przewidziano tylko dla pojemników na odpady organiczne ogrodowe. Pozostałe frakcje (pojemniki na innego rodzaju odpady), będą umieszczone w pojemnikach podziemnych. |
| 19 | Czy jak Unia Europejska wprowadzi dodatkowe frakcje odpadów to mieszkańcy będą zmuszeni do budowy kolejnych segmentów do wiat? | Wyjaśnienie Mieszkańcy nie będą zmuszeni do budowy dodatkowych segmentów do wiat. W przypadku wprowadzenia innych niż obecne regulacji problem będzie raczej rozwiązywany poprzez zmiany w liczbie pojemników na poszczególne |



| | | |
|----|---|--|
| | | frakcje (pojemniki na innego rodzaju odpady) oraz zmianami w częstotliwości wywożenia śmieci. |
| 20 | Montowanie zwykłych kubłów na śmieci będzie tańsze i lepsze niż proponowana inwestycja. | Opinia nieuwzględniona W zwartej zabudowie tej części Sępolna miejsca zbiórki odpadów zostały zlokalizowane głównie w pasie drogowym. W celu zmniejszenia liczby pojemników zaprojektowano głównie pojemniki podziemne z uwagi na ich dużą pojemność. |
| 21 | Inwestycja jest za droga i niesie za sobą wiele negatywnych skutków takich jak np. znaczne zniszczenie okolicznej zieleni, kosztem ogrodów i będzie generować zbyt duży hałas w czasie opróżniania. Do tego może być zachęta do wybryków typu rzucanie petard czy podpalanie. | Wyjaśnienie Budowa pojemników podziemnych nie ingeruje w znacznym stopniu w zieleń. Również umiejscowienie altan na zielone odpady zostało przemyślane pod kątem jak najmniejszych strat dla terenów zielonych. Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie |



| | | |
|----|---|---|
| | | konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. |
| 22 | Betonowanie ogrodów i stawianie gigantycznych altan niszczy spokojne życie mieszkańców, którzy będą mieli te wiaty pod oknami. Ogrody staną się składowiskiem gabarytowych śmieci. Będzie hałas i brak prywatności. | Wyjaśnienie Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. |
| 23 | Śmietniki buduje się na terenach niezamieszkałych. Sprzeciw wobec zabudowania wiatami ogrody o które przez wiele dekad pielęgnują mieszkańcy. | Opinia nieuwzględniona Miejsca zbiórki odpadów muszą być zlokalizowane nie dalej niż 80 metrów od najdalej położonego wejścia do budynku, do którego przypisane jest miejsce zbiórki odpadów. Nie jest więc możliwe ich lokalizowanie na terenach niezamieszkałych. |
| 24 | Koncepcja lokalizacji MGO nie wpisuje się w żaden plan dla Sępolna – unikatowej, zabytkowej dzielnicy. Wszystkie zatem działania w tym rejonie pozbawione są spójności. W przypadku koncepcji lokalizacji MGO nie wiadomo jak owa | Wyjaśnienie Budowa miejsca gromadzenia odpadów jest w założeniu jednym z etapów procesu usprawnienia funkcjonalności osiedla Sępolno - procesu, który został powierzony Spółce Wrocławskie Mieszkania przez |



| | | |
|----|---|--|
| | <p>inwestycja współgra z kwestią uporządkowania miejsc parkingowych, zarządzania ogródkami działkowymi, nie wiadomo jak MGO wpisują się w koncepcję przywrócenia ładu architektonicznego i planistycznego. Wniosek: należy opracować masterplan kreślący docelową wizję przywrócenia blasku Sępolna.</p> | <p>Gminę Wrocław. Projekt został przemyślany pod kątem umożliwienia przeprowadzenia innych prac na kolejnych etapach.</p> |
| 25 | <p>Braki projektowe: przedstawiona koncepcja lokalizacji MGO nie przewiduje uporządkowania kwestii zbiórki odpadów wielkogabarytowych. Jest to zupełnie niezrozumiałe, gdyż właśnie duże gabaryty stanowią najczęściej zaczyn do powstawania „dzikich” wysypisk na terenie Sępolna. Obecnie kontenery stawiane są w każdym możliwym (wolnym) miejscu, niszcząc zieleni, chodniki, zastawiając przejścia, zabierając miejsca postojowe, etc. Brak próby uporządkowania tej kwestii zdradza istotną ułomność koncepcji. Wniosek: należy</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Projekt nie przewiduje wyznaczenia konkretnych miejsc na gabaryty, z uwagi na ograniczenie miejsca. Odbiór gabarytów będzie odbywał się w dotychczasowy sposób. Aktualny harmonogram, lokalizacje podstawień kontenerów na gabaryty oraz szczegóły dotyczące prawidłowej gospodarki odpadami można odnaleźć na stronie www.ekosystem.wroc.pl.</p> <p>Ponadto przypominamy, że odpady wielkogabarytowe, podobnie jak odpady problemowe (takie jak</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | <p>zaplanować miejsca, w których będą stawiane kontenery na duże gabaryty.</p> | <p>elektrośmieci, odpady remontowe, opony, odpady zielone, itp.), mieszkańcy mogą niezmiennie zawieźć i oddać bezpłatnie do PSZOK-u (Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych) przy ul. Michalczyka 9 lub przy ul. Janowskiej 51.</p> |
| 26 | <p>Należy odstąpić od realizacji altan śmietnikowych w dotychczasowej formie i poddać projekt weryfikacji w terenie – zwłaszcza po obrośnięciu altan pnąciami.</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Z uwagi na zabytkowy charakter osiedla Sępolno, stylistyka wiat oraz pojemników podziemnych musi pozostać jednakowa na całym obszarze. Projekt miejsc gromadzenia odpadów został skonsultowany i zatwierdzony przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> |
| 27 | <p>Na osiedlu jest całkiem sporo niezagospodarowanych przestrzeni, które nadawałyby się lepiej niż te, zaproponowane w projekcie.</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Lokalizacje przedstawione w koncepcji projektowej wynikają z konieczności respektowania przepisów, na przykład: o maksymalnej długości dojścia do śmietników od wyjścia z</p> |



| | | |
|--|--|---|
| | | <p>budynku, konieczności ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej i tym podobnych.</p> <p>Po konsultacjach niektóre lokalizacje, w miarę możliwości, zostały na prośbę mieszkańców zmienione.</p> |
|--|--|---|

Zestawienie opinii dotyczących wiat na odpady

| L.p. | Opinia | Odpowiedź |
|------|---|---|
| 1 | Czy do pojemników podziemnych można wyrzucać odpady bio i zielone? | Wyjaśnienie Do pojemników podziemnych wrzucać można odpady bio (tak zwane "kuchenne"), a także rozdrobnione odpady zielone. Natomiast nie można umieszczać w nich dużych odpadów biodegradowalnych zielonych. Stąd konieczność zapewnienia pojemników naziemnych z pergolami dla odpadów zielonych. |
| 2 | Jaki jest koszt jednego pojemnika podziemnego? Jak te koszty mają się do standardowych pojemników naziemnych? | Wyjaśnienie Koszt wykonania jednego gniazda gromadzenia odpadów z pojemnikami podziemnymi (to jest: miejsca, w którym |



| | | |
|---|---|---|
| | | <p>ustawione są zróżnicowane kolorystycznie pojemniki przeznaczone do zbiórki poszczególnych frakcji odpadów komunalnych) to około 300 tysięcy złotych.</p> <p>Natomiast koszt wykonania gniazda miejsca gromadzenia odpadów pod pergolą to 90 tysięcy złotych.</p> <p>Jednak należy wziąć pod uwagę, że w przypadku konsultowanego obszaru zastosowanie pergol nie jest możliwe ze względu na charakter zabudowy. Ponadto nie bez znaczenia jest fakt, że jedno gniazdo pojemników podziemnych zastępuje co najmniej trzy gniazda pojemników tradycyjnych z uwagi na dużą pojemność.</p> |
| 3 | <p>Dobrze byłoby sprawdzić najpierw jak takie pojemniki podziemne sprawdzają się na tym konkretnie obszarze. Czy rozwiązują aktualne problemy, czy odpowiadają na potrzeby mieszkańców, czy cały pomysł</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Z uwagi na zabytkowy charakter osiedla Sępolno, stylistyka wiat oraz pojemników podziemnych musi pozostać jednakowa na całym obszarze. Projekt miejsca gromadzenia odpadów został</p> |



| | | |
|---|---|--|
| | <p>jest zasadny i warty realizacji na całym obszarze. Nawet jeśli istnieją podobne rozwiązania i sprawdziły się na innych obszarach, nie oznacza to, że tutaj również się sprawdzą. Obszar obecnego etapu jest duży, kolejnych jeszcze większy - należy sprawdzić na fragmencie, ponownie skonsultować i wtedy przyjmować rozwiązania dla całości - są to za duże koszty i nakład prac, żeby realizować pomysły bez pilotażu.</p> | <p>skonsultowany i zatwierdzony przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projektowane pojemniki podziemne są bardzo dobrym rozwiązaniem dla mniejszych i większych obszarów, co zostało potwierdzone w innych częściach miasta. Ich zaletą jest duża pojemność, umieszczenie śmieci pod ziemią zapobiega rozprzestrzenianiu się nieprzyjemnych zapachów, namakaniu lub rozwiewaniu śmieci, a także zapobiega żerowaniu ptactwa i gryzoni.</p> |
| 4 | <p>Co jeśli po realizacji okaże się, że proponowane rozwiązania nie sprawdzają się, nie spełniają swojej funkcji, nie rozwiązują aktualnych problemów?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Projektowane pojemniki podziemne są bardzo dobrym rozwiązaniem dla mniejszych i większych obszarów, co zostało potwierdzone w innych częściach miasta. Ich zaletą jest duża pojemność. Umieszczenie śmieci pod ziemią zapobiega rozprzestrzenianiu się nieprzyjemnych zapachów, rozwiewaniu śmieci czy</p> |



| | | |
|---|--|--|
| | | namakaniu, a także zapobiega żerowaniu ptactwa i gryzoni. |
| 5 | Jaka jest przewidywana realna żywotność wiat, pergol - tych drewnianych? | Wyjaśnienie Zakładana żywotność pergol, pod warunkiem prawidłowego użytkowania i konserwowania to około 30 lat. |
| 6 | Jaka jest przewidywana realna żywotność proponowanych rozwiązań całościowo, w tym pojemników podziemnych? | Wyjaśnienie Zakładana żywotność projektowanych rozwiązań, pod warunkiem prawidłowego użytkowania i konserwowania, to około 30 lat. |
| 7 | Co jeśli po realizacji jednak pojawią się problemy, których teoretycznie nie powinno być, np. budynki będą bardziej zalewane, stan techniczny murów się pogorszy albo cokolwiek innego? Kto za to odpowie i w jaki sposób, kto poniesie koszty, jaka będzie procedura zgłaszania tego, naprawiania, wyciągania konsekwencji? | Wyjaśnienie Jeśli w trakcie realizacji prac związanych z budową pojemników podziemnych pojawią się uszkodzenia murów budynków, koszty naprawy poniesie inwestor, czyli Gmina Wrocław. Budowa pojemników podziemnych zostanie poprzedzona inwentaryzacją istniejących uszkodzeń, co umożliwi zidentyfikowanie |



| | | |
|----|---|---|
| | | ewentualnych uszkodzeń powstałych podczas budowy. |
| 8 | Dobrze byłoby, żeby wiaty, pergole były monitorowane, ewentualnie w inny sposób chronione przed podrzucaniem śmieci przez nie mieszkańców danego obszaru - aktualnie takie podrzucanie się zdarza i jest realnym problemem. | Wyjaśnienie Wnioski o montaż monitoringu należy kierować do Centrum Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miejskiego Wrocławia. |
| 9 | Co stanie się z aktualnymi śmietnikami i ich lokalizacjami? Czy zostaną one zlikwidowane i miejsce po nich np. zagospodarowane na zieleńce (warto byłoby tak to rozwiązać)? Jaki jest na to plan? | Wyjaśnienie Aktualne lokalizacje zostaną zlikwidowane, ewentualnie zastąpione nowoczesnymi pojemnikami w tej samej lokalizacji. |
| 10 | Jaki jest przewidywany harmonogram dla tego etapu i kolejnych? Jakie są przewidywane etapy prac, kiedy przewidywana jest realizacja i ostateczny efekt? | Wyjaśnienie W chwili obecnej inwestycja dla konsultowanej części Sępolna jest w fazie projektowania. Pozyskanie pozwoleń na prowadzenie prac budowlanych przewidziano na I kwartał 2025 roku, po czym, w zależności od środków przyznanych na ten cel przez Gminę, sukcesywnie będzie prowadzona realizacja |



| | | |
|----|--|---|
| | | <p>prac budowlano-montażowych.</p> <p>Na chwilę obecną nie określono konkretnego etapowania prac budowlanych.</p> |
| 11 | <p>Na jakim etapie są aktualnie proponowane rozwiązania, czy przedstawione lokalizacje mają pozwolenie na budowę? Czy mogą one jeszcze ulec zmianie, czy są już zatwierdzone i ostateczne?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Dla inwestycji w konsultowanej części Sępolna nie pozyskano jeszcze pozwolenia na budowę.</p> <p>W ograniczonym zakresie lokalizacje mogą ulec zmianie, a po konsultacjach niektóre lokalizacje, w miarę możliwości, zostały na prośbę mieszkańców zmienione.</p> |
| 12 | <p>Kto jest odpowiedzialny za porządek we wiatach i wokół nich?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Wytwórcy odpadów zobowiązani są do właściwej segregacji śmieci i umieszczania ich w przeznaczonych do tego pojemnikach. Za utrzymanie czystości i porządku przy miejscu gromadzenia odpadów odpowiadają wspólnoty mieszkaniowe, które korzystają z danego miejsca zbiórki.</p> |



| | | |
|----|---|--|
| 13 | <p>Należy zadbać o porządek we wiatkach i wokół nich. Aktualnie nie ma tam porządku, część śmieci jest poza pojemnikami, kontenerami, dodatkowo kontenery są przypadkowo wrzucane i rozrzucone po wiacie, nie są uporządkowane i odstawiane na przypisane im miejsca, część z nich jest uszkodzona. Poprzednia firma odpowiedzialna za wywóz śmieci dbała o porządek, ustawiała kontenery w przypisanych miejscach, dbała o ogólne wrażenie i porządek, obecna czasem wręcz zostawia wiatę w gorszym stanie niż zastaje - niszczy kontenery, jeśli się przewrócą to zostawia te wyrzucone śmieci, potęguje wrażenie chaosu.</p> | <p>Za utrzymanie czystości i porządku przy miejscu gromadzenia odpadów odpowiadają wspólnoty mieszkaniowe, które korzystają z danego miejsca zbiórki. Za nadzorowanie realizacji zadań związanych z odbiorem odpadów komunalnych odpowiada Spółka Ekosystem. Wszelkie zastrzeżenia co do odbioru odpadów i stanu technicznego pojemników należy zgłaszać do wyżej wskazanego podmiotu.</p> |
| 14 | <p>Należy wyciągnąć konsekwencje od firmy, która zajmuje się bieżącą obsługą odpadów, np. karać za brak właściwej obsługi.</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Za nadzorowanie realizacji zadań związanych z odbiorem odpadów komunalnych odpowiada Spółka Ekosystem. Wszelkie zastrzeżenia co do odbioru odpadów i stanu</p> |



| | | |
|----|---|--|
| | | technicznego pojemników należy zgłaszać do wyżej wskazanego podmiotu. |
| 15 | Jaka jest planowana ilość pojemników i kiosków w jednej wiacie? Jak jest to liczone ile jest w której? | Wyjaśnienie Gniazda pojemników podziemnych nie są umieszczane pod pergolami i każde zawiera z 4 pojemniki, w tym jeden podzielony na dwie frakcje najmniejsze objętościowo, tak aby zapewnić w każdym gnieździe możliwość selektywnej zbiórki odpadów pięciu frakcji. |
| 16 | Dobrze byłoby, gdyby ilość pojemników była zbliżona w każdej lokalizacji. Dlaczego w niektórych lokalizacjach są np. 3 pojemniki a w innej 9? | Opinia uwzględniona Gniazda pojemników podziemnych nie są umieszczane pod pergolami i każde zawiera 4 pojemniki: w tym jeden podzielony na dwie części najmniejsze objętościowo, tak aby zapewnić w każdym z nich możliwość selektywnej zbiórki odpadów pięciu poszczególnych kategorii. Liczba pojemników na odpady organiczne w altanach to z reguły 4. Jedynie w okolicy |



| | | |
|----|--|---|
| | | <p>cmentarza zwiększono tę liczbę do 8, z uwagi na zwiększone zapotrzebowanie.</p> |
| 17 | <p>Warto dostosować projektowane rozwiązania do potrzeb mieszkańców. Aktualne śmietniki nie są wystarczające na obecne potrzeby, dodatkowo wokół nich panuje bałagan, są nieestetyczne, wiążą się z uciążliwym zapachem itd.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Projektowane pojemniki podziemne mają dużo większą pojemność niż pojemniki naziemne. Takie rozwiązanie sprzyja utrzymaniu porządku i estetyki, a także likwiduje problem uciążliwego zapachu oraz żerowania ptactwa i gryzoni.</p> |
| 18 | <p>Należy dostosować proponowane rozwiązania do potrzeb wszystkich mieszkańców, również starszych i słabszych. Czy proponowane pojemniki podziemne będą dostępne dla osób słabszych, czy ich klapy nie będą bardzo ciężkie, zbyt ciężkie dla niektórych mieszkańców?</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Proponowane rozwiązanie jest dostosowane do potrzeb wszystkich mieszkańców i mieszkanek. Klapy umieszczone są na dostępnych wysokościach i nie są ciężkie. Obsługa pojemników nie jest skomplikowana dla użytkowników.</p> |
| 19 | <p>Kto wyraził zgodę na budowę pojemników podziemnych? Czy jest na to zgoda konserwatora zabytków?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Projekt pojemników podziemnych został zatwierdzony przez Wydział</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | | Architektury i Zabytków Urzędu Miejskiego, po wcześniejszej pozytywnej decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. |
| 20 | Mieszkańcy zostawiają gabaryty pod śmietnikami robiąc bałagan. | Wyjaśnienie Odpady wielkogabarytowe powinny być pozostawiane tylko i wyłącznie w kontenerach ustawianych w miejscach ogólnodostępnych; nie powinny być składowane obok osłony, lub obok miejsca gromadzenia odpadów. Składowanie odpadów wielkogabarytowych lub zielonych „luzem” jest niezgodne z prawem, i stwarza realne zagrożenie epidemiologiczne oraz pożarowe. Aktualny harmonogram, lokalizacje podstawień kontenerów na gabaryty oraz szczegóły dotyczące prawidłowej gospodarki odpadami można znaleźć na stronie www.ekosystem.wroc.pl . Ponadto przypominamy, iż odpady wielkogabarytowe, jak |



| | | |
|----|---|--|
| | | <p>również odpady problemowe takie jak elektrośmieci, odpady remontowe, opony, odpady zielone, itp., mieszkańcy mogą niezmiennie zawieźć i oddać bezpłatnie do PSZOK-u (Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych) przy ul. Michalczyka 9 lub przy ul. Janowskiej 51.</p> |
| 21 | <p>Kontener na duże gabaryty jest stawiany za daleko dla wielu osób, nie są one w stanie dowieźć ciężkich rzeczy do nich.</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Mieszkańcy mogą zgłaszać zapotrzebowanie na dodatkowy kontener na odpady wielkogabarytowe u zarządcy nieruchomości. Zarządca przekazuje zgłoszenie do Spółki Ekosystem wraz ze wskazaniem odpowiedniego (wolnego i dostępnego dla wszystkich mieszkańców) miejsca pod kontener.</p> <p>Przypominamy, że kontenery nie są przeznaczone tylko i wyłącznie dla poszczególnych nieruchomości, wspólnot mieszkaniowych czy</p> |



| | | |
|----|--|--|
| | | pojedynczych osób, ale dla wszystkich mieszkańców i mieszkanki całego obszaru zabudowanego budynkami wielolokalowymi, lub jednorodziennymi. |
| 22 | Wprowadzenie systemu zbierania gabarytów, przez jeżdżący samochód. Ponieważ obecne kontenery stawiane są na 3 dni, a same kontenery napełniają się po kilku godzinach. | Wyjaśnienie Mieszkańcy mogą zgłaszać zapotrzebowanie na dodatkowy kontener na odpady wielkogabarytowe u zarządcy nieruchomości. |
| 23 | Aby zmniejszyć bałagan związany ze śmieciami, powinno się wybrukować teren pod kontenery, dać duże napisy edukujące jak postępować ze śmieciami. | Opinia uwzględniona Teren zarówno przy śmietnikach podziemnych jak i naziemnych będzie utwardzony. Pojemniki będą odpowiednio oznakowane według przeznaczenia dla danej frakcji. |
| 24 | Jak długa jest żywotność planowanych wiat? | Wyjaśnienie Zakładana żywotność pergol, pod warunkiem prawidłowego użytkowania i konserwowania, to około 30 lat. |



| | | |
|----|--|--|
| 25 | <p>Analizując projekt wiat śmietnikowych, można zauważyć, że na wizualizacjach we wiatkach są cztery kubły śmietnikowe, gdzie w rzeczywistości ma być 6 kubłów. Jeśli we wiacie będzie 6 kubłów w układzie równoległym to będzie wąski pas między kubłami. Będzie to utrudniało wyciąganie śmieci przez ekipy wywożące śmieci. Jeśli we wiacie będzie 5 kubłów w układzie prostokątnym, to jeden będzie wciśnięty w narożnik i będzie do niego utrudniony dostęp, a w samej wiacie będzie dużo pustej zmarnowanej przestrzeni. Projekt wiaty powoduje, że wewnątrz wiaty śmietnikowej będzie nieestetyczne. Chaos wizualny. Kolizje pojemników i brak jasnej strategii ich ułożenia. Będzie niewykorzystana przestrzeń, która jest za mała na kolejny kosz, ale wystarczająca aby zostawić worki na śmieci, sprzęt elektroniczny lub meble. Sama wiatka w swojej konstrukcji</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Dla konsultowanego obszaru nie przewiduje się budowy wiat na pojemniki inne niż na odpady zielone. Pozostałe rodzaje odpadów gromadzone będą w pojemnikach podziemnych.</p> |
|----|--|--|



| | | |
|--|---|--|
| | przez zastosowanie grubych belek drewnianych zabiera sporo miejsca. | |
|--|---|--|

Zestawienie opinii dotyczących zieleni

| L.p. | Opinia | Odpowiedź |
|------|--|--|
| 1 | Kto będzie się opiekował zielenią, która ma obrosnąć wiaty, pergole? Kto będzie za nią odpowiedzialny, kto będzie ją pielęgnował i ponosił za to koszty? | Wyjaśnienie Za pielęgnację roślinności w obrębie miejsca gromadzenia odpadów odpowiedzialny będzie zarządca terenu. W okresie gwarancji za utrzymanie roślinności będzie odpowiadał wykonawca. |
| 2 | Budowa pergoli to dobry pomysł, jednak bez konieczności wydzielania terenu z prywatnych ogródków, tylko z przestrzeni wspólnej. | Opinia częściowo uwzględniona Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. |



Zestawienie opinii dotyczących ogólnie lokalizacji miejsc gromadzenia odpadów

| L.p. | Opinia | Odpowiedź |
|------|---|--|
| 1 | Jakie pojemniki, o jakim przeznaczeniu mają być lokalizowane od strony ogródków? Czy tylko pojemniki na odpady zielone czy też pojemniki na odpady bio? | Wyjaśnienie Od strony ogródków zostaną zlokalizowane tylko pojemniki na odpady zielone i służyć będą głównie mieszkańcom dzierżawiącym ogródki. Pojemniki na odpady bio tzw. "kuchenne" będą lokalizowane w pojemnikach podziemnych obok pozostałych kategorii odpadów. |
| 2 | Nie należy lokalizować żadnych śmietników, miejsc na odpady na/przy ogródkach przydomowych. | Opinia częściowo uwzględniona Zasadnym jest, aby pergole z pojemnikami na zielone odpady biodegradowalne były lokalizowane przy ogródkach, gdyż służyć mają zbiorce śmieci powstających podczas uprawy lub pielęgnacji ogrodów. Pojemniki na pozostałe kategorie odpadów umieszczone będą przy ulicy w pojemnikach podziemnych. |



| | | |
|---|--|---|
| | | <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji.</p> |
| 3 | <p>Warto byłoby rozważyć i zmienić system wyrzucania odpadów bio i zielonych. Pojemnik na odpady bio powinien być zlokalizowany obok pozostałych pojemników, odpady zielone mogłyby być wyrzucane do podstawianych co jakiś czas kontenerów.</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Pojemniki na odpady bio “kuchenne” pochodzące z mieszkań będą zlokalizowane razem z pozostałymi frakcjami. Na odpady zielone z ogrodów przewidziano pojemniki naziemne pod pergolami.</p> |
| 4 | <p>Nie należy sytuować pojemników na odpady bio na ogródkach - nie są one komfortowe w obcowaniu a wręcz uciążliwe, nie wyglądają dobrze, powodują uciążliwy zapach, trzeba osobno do nich iść (nie można wyrzucić z resztą śmieci trzeba na raty).</p> <p>Dodatkowo umiejscowienie ich na ogródkach i otoczenie bardzo dużą względem pojemnika wiatą, pergolą jest zupełnie pozbawione sensu.</p> | <p>Opinia częściowo uwzględniona</p> <p>Pergole z pojemnikami na odpady biodegradowalne zielone będą lokalizowane przy ogródkach, gdyż służyć mają zbiórce śmieci powstających podczas uprawy lub pielęgnacji ogrodów. Pozostałe frakcje umieszczone będą przy ulicy w pojemnikach podziemnych.</p> <p>Wiaty na pojemniki biodegradowalne zielone są</p> |



| | | |
|---|--|--|
| | | <p>mniejsze niż te obecnie instalowane na odpady wielofrakcyjne. Konstrukcja pergoli ma docelowo obrosnąć roślinnością pnącą, co pozwoli na wizualne wtopienie się tych miejsc w otoczenie.</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji.</p> |
| 5 | <p>Gdzie będą lokalizowane kontenery na gabaryty? Czy przy proponowanych lokalizacjach, czy jest na to przewidziane i zabezpieczone miejsce, jeśli nie przy nich to gdzie?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Odbiór gabarytów będzie odbywał się w dotychczasowy sposób.</p> <p>Aktualny harmonogram, lokalizacje podstawień kontenerów na gabaryty oraz szczegóły dotyczące prawidłowej gospodarki odpadami mieszkańcy mogą znaleźć na stronie www.ekosystem.wroc.pl.</p> <p>Ponadto przypominamy, iż odpady wielkogabarytowe, jak również odpady problemowe</p> |



| | | |
|---|---|--|
| | | <p>takie jak: elektrośmieci, odpady remontowe, opony, odpady zielone, itp. mieszkańcy mogą niezmiennie zawieźć i oddać bezpłatnie do PSZOK-u (Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych) przy ul. Michalczyka 9 lub przy ul. Janowskiej 51.</p> |
| 6 | <p>Część proponowanych lokalizacji pokrywa się z obecnymi, czy są one zgodne z przepisami? Niektóre z nich są za blisko budynków, w szczególności ścian szczytowych. Ile dokładnie wynoszą te wymagane odległości i jak mają się one do projektowanych?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Projektowane lokalizacje spełniają przepisy techniczne. Być może konieczne będzie uzyskanie odstępstw związanych z przepisami dotyczącymi odległości od okien, przy czym nie jest możliwe uzyskanie odstępstwa na odległość mniejszą niż 5 m.</p> |
| 7 | <p>Czy proponowane lokalizacje są sprawdzone pod kątem tego, czy mogą być tam lokalizowane pojemniki podziemne? Czy zostało sprawdzone, że nie ma tam np. sieci, z którymi będą kolidować?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Lokalizacje zostały dobrane w taki sposób, aby nie dochodziło do kolizji z infrastrukturą podziemną.</p> |



| | | |
|---|--|---|
| 8 | <p>Czy proponowane lokalizacje są bezpieczne dla budynków?</p> <p>Głównie chodzi o np. już pękające ściany budynków - czy bezpieczne jest lokalizowanie podziemnych pojemników nie pogorszy tego problemu (wkopywanie się tak głęboko i blisko ścian budynków) oraz o zbieranie się wody np. w piwnicach - po wycięciu dużych drzew, topoli, które rosły na obszarze osiedla pojawił się ten problem, czy podziemne pojemniki go nie pogłębią?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Wykop na zbiorniki podziemne nie kwalifikuje się jako wykop głęboki czy szerokoprzestrzenny. Po wykonaniu wykopu jest w nim umieszczana żelbetowa obudowa, która stanowi rodzaj muru oporowego, co zapobiega przemieszczeniom gruntu do pustej przestrzeni. Dopiero w betonowej obudowie montowany jest właściwy metalowy zbiornik na odpady odpowiedniej kategorii. Budowa pojemników nie zakłóci również istniejących warunków gruntowo-wodnych.</p> |
| 9 | <p>W jaki sposób były ustalane lokalizacje miejsc gromadzenia odpadów w szczególności pod względem obciążenia poszczególnych mieszkańców ich bliskością - głównie chodzi o te, które są planowane na ogródkach. Dlaczego niektórzy mieszkańcy zupełnie nie zostali obciążeni - proponowana lokalizacja nie jest ani na ich ogródku ani w jego</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Głównymi czynnikami warunkującymi lokalizację miejsc gromadzenia odpadów było zapewnienie drogi dojścia od każdej klatki schodowej do śmietnika o długości nieprzekraczającej 80 metrów.</p> <p>Zasadnym jest, aby pergole z pojemnikami na zielone odpady biodegradowalne były</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | <p>bezpośrednim sąsiedztwie, a inni mają śmietniki z obu stron swojego ogródka, albo w ogóle jego część została im odebrana na rzecz powstania śmietnika?</p> | <p>lokalizowane przy ogródkach, gdyż służyć mają zbiórce śmieci powstających podczas uprawy lub pielęgnacji ogrodów. Pozostałe frakcje umieszczone będą przy ulicy w pojemnikach podziemnych.</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji.</p> |
| 10 | <p>Co jeśli planowana lokalizacja śmietników znajduje się na opiekowanym przez kogoś terenie np. jego ogródka przydomowym, czy zostanie on mu odebrany? Nawet jeśli jest najbardziej zaopiekowanym ogródkiem, a wśród okolicznych znajdują się takie nie zaopiekowane? Co z umowami o dzierżawę?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Lokalizacje wynikają z konieczności spełnienia różnych warunków technicznych. Dlatego to, czy dany teren jest pielęgnowany czy nie, nie może być priorytetem.</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji.</p> |



| | | |
|----|--|--|
| 11 | Kto podjął decyzję lub na czyj wniosek zostało opracowane to nowe usytuowanie nowych śmietników (w poprzednim 1. etapie i obecnym 2. etapie)? | Wyjaśnienie Gmina Wrocław, zauważając problem braku uporządkowania miejsc zbiórki odpadów na osiedlu Sępolno oraz w celu poprawienia bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców, poleciła przeprowadzenie prac projektowych i realizacyjnych podległej jednostce, będącej zarządcą tego terenu to jest: Spółce Wrocławskie Mieszkania. Spółka, jako zarządca terenu, wytypowała lokalizacje dla miejsc gromadzenia odpadów. |
| 12 | Błędne założenia dotyczące lokalizacji altan na odpady organiczne. Przewiduje się likwidację działek, często bardzo zadbanych i zainwestowanych. Z przedstawionej koncepcji wyłania się intencja schowania wszystkich miejsc na odpady organiczne poza pierzeje. Usuwanie kubłów z widoku jest zarówno niespójna z realizowanym obecnie etapem I inwestycji jak i kłóci się z akceptowanym bałaganem | Opinia częściowo uwzględniona Zasadnym jest aby pergole z pojemnikami na odpady biodegradowalne zielone były lokalizowane przy ogródkach, gdyż służyć mają zbiórce śmieci powstających podczas uprawy lub pielęgnacji ogrodów. Pozostałe frakcje umieszczone będą przy ulicy w pojemnikach podziemnych. |



| | | |
|----|--|--|
| | <p>parkingowym. Ponadto lokalizacja MGO wewnątrz kwartałów, wiąże się z problemami z odbiorem odpadów: brak dojazdu wymusza przetaczanie kubłów na śmieci (hałas). Wniosek: miejsca lokalizacji miejsc na odpady organiczne nie mogą powodować likwidacji ogródków działkowych, MGO winny też być zaplanowane w sposób, który nie powoduje problemów społecznych z odbiorem odpadów.</p> | <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji.</p> |
| 13 | <p>Nie należy lokalizować pojemników na bioodpady we wskazanych miejscach.</p> | <p>Opinia częściowo uwzględniona</p> <p>Zasadnym jest, aby pergole z pojemnikami na odpady biodegradowalne zielone były lokalizowane przy ogródkach, gdyż mają służyć zbiorce śmieci powstających podczas uprawy lub pielęgnacji ogrodów.</p> <p>Pojemniki na pozostałe kategorie odpadów umieszczone zostaną przy ulicy w pojemnikach podziemnych.</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | | <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji.</p> |
| 14 | <p>Nie należy projektować i wprowadzać ciągów komunikacyjnych kosztem przydomowych ogródków. Wszelkie ciągi komunikacyjne i miejsca gromadzenia odpadów należy lokalizować na obecnie niezagospodarowane przestrzeni, która również spełnia wymogi formalne do tworzenia tego typu miejsc na odpady.</p> | <p>Opinia częściowo uwzględniona</p> <p>Zasadnym jest, aby pergole z pojemnikami na odpady biodegradowalne zielone były lokalizowane przy ogródkach, gdyż mają służyć zbiórce śmieci powstających podczas uprawy lub pielęgnacji ogrodów. Pojemniki na pozostałe kategorie odpadów umieszczone zostaną przy ulicy w pojemnikach podziemnych.</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji.</p> |



| | | |
|----|--|--|
| 15 | <p>Należy w szczególności wziąć pod uwagę obecną zieleń i ogródki oraz nie przyjmować rozwiązań, które będą w nie ingerować. Nie należy zmieniać lokalizacji śmietników na takie, które znajdują się tam, gdzie obecnie jest zieleń. Absolutnie nie należy niszczyć zielonych przestrzeni.</p> | <p>Opinia częściowo uwzględniona</p> <p>Zasadnym jest, aby pergole z pojemnikami na odpady biodegradowalne zielone były lokalizowane przy ogródkach, gdyż mają służyć zbiorce śmieci powstających podczas uprawy lub pielęgnacji ogrodów.</p> <p>Pojemniki na pozostałe kategorie odpadów umieszczone zostaną przy ulicy w pojemnikach podziemnych.</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji.</p> |
| 16 | <p>Nie należy zmieniać lokalizacji obecnych śmietników na takie, które są bliżej okien niż obecne.</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Projektowane lokalizacje spełniają przepisy techniczne. Ewentualnie konieczne będzie uzyskanie odstępstw związanych z przepisami dotyczącymi odległości od okien, przy czym nie jest możliwe uzyskanie</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | | odstępstwa na odległość mniejszą niż 5 metrów. |
| 17 | Nie należy zmieniać lokalizacji śmietników, obecne są odpowiednie i spełniają swoje zadanie. | Opinia nieuwzględniona Istniejące miejsca zbiórki odpadów w wielu przypadkach nie spełniają przepisów. W przypadku planowanej inwestycji polegającej na budowie nowych miejsc zbiórki odpadów konieczne jest przystosowanie ich do obowiązujących warunków technicznych, a także ominięcie infrastruktury podziemnej. Skutkuje to koniecznością zmiany lokalizacji w stosunku do istniejących. |
| 18 | Nie należy wprowadzać śmietników między budynki - zniszczy to zielone przestrzenie i estetykę osiedla. Dodatkowo ciężkie śmieciarki zniszczą nawierzchnię i mogą uszkodzić fundamenty budynków, ponadto regularne opróżnianie śmietników spowoduje hałas i nieprzyjemne zapachy. | Opinia częściowo uwzględniona Zasadnym jest, aby pergole z pojemnikami na odpady biodegradowalne zielone były lokalizowane przy ogródkach, gdyż służą one jako zbiórce śmieci powstających podczas uprawy lub pielęgnacji ogrodów. Pojemniki na pozostałe kategorie |



| | | |
|----|---|---|
| | | <p>odpadów umieszczone zostaną przy ulicy w pojemnikach podziemnych.</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji.</p> |
| 19 | <p>Należy zmodernizować istniejące miejsca, na przykład poprzez instalację podziemnych koszy, jest to lepszym rozwiązaniem i pozwoli zachować estetykę osiedla i wygodę mieszkańców.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Projekt zakłada budowę pojemników podziemnych do selektywnej zbiórki odpadów.</p> <p>Do zbiórki odpadów organicznych (głównie chodzi o zielone odpady biodegradowalne), konieczne są pojemniki naziemne.</p> |
| 20 | <p>Nie należy zmieniać lokalizacji śmietników z ulicy w głąb między budynki. Pomysł ten jest poważnym błędem i ujmą na honorze wspólnoty.</p> <p>Decyzja o przeniesieniu śmietników w tak nieprzemyślane miejsce, gdzie ciężkie ciężarówki będą musiały</p> | <p>Opinia częściowo uwzględniona</p> <p>W przypadku planowanej inwestycji polegającej na budowie nowych miejsc zbiórki odpadów, konieczne jest przystosowanie ich do obowiązujących warunków</p> |



| | |
|--|---|
| <p>manewrować wąskimi uliczkami, jest nie tylko logistycznie niepraktyczna, ale także niebezpieczna. Obciążenie, jakie te pojazdy wywrą na nasze małe uliczki, z pewnością doprowadzi do ich zniszczenia i uszkodzenia fundamentów okolicznych budynków. Jako inżynier, widzę wyraźne ryzyko, które nie zostało należycie ocenione.</p> <p>Nasze dotychczasowe śmietniki przy ulicy służą nam dobrze i ich modernizacja, a nie relokacja, powinna być priorytetem.</p> <p>Zamiast niszczyć istniejącą infrastrukturę i zieleń, proponuję skoncentrować się na instalacji podziemnych koszy na odpady w obecnych lokalizacjach. Takie rozwiązanie jest zarówno praktyczne, jak i estetyczne, a jednocześnie chroni naszą wspólnotę przed niepotrzebnymi problemami.</p> | <p>technicznych. W szczególności mowa tu o zapewnieniu odległości dojścia od mieszkania do śmietnika nie większej niż 80 metrów, a także o konieczności ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej. Z tego powodu konieczna jest zmiana lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów w stosunku do istniejących.</p> <p>W miarę możliwości pozostawiono lokalizacje w tych samych miejscach co obecne, a także sytuowano nowe miejsca gromadzenia odpadów przy głównych ulicach.</p> |
|--|---|



Zestawienie opinii dotyczących poszczególnych lokalizacji miejsc gromadzenia odpadów

| L.p. | Opinia | Odpowiedź |
|------|---|--|
| 1 | <p>[lokalizacja ul. Emilii Plater]</p> <p>W planie dostępnym na stronie konsultacji zaproponowano miejsca umiejscowienia nowych miejsc zbiórki odpadów, które mają swoje zalety. Oba miejsca to szczytowe ściany budynków przy ul. E. Plater 16 i E. Plater 4.</p> <p>Propozycja 1. Przeniesienie MGO na ulice z łatwiejszym dojazdem dla śmieciarki na lokalizację przy ulicy Dembowskiego 120 i Partyzantów 111. Ponieważ zmniejsza ingerencja w zieleni osiedla i założenia architektoniczne osiedla-ogrodu, znacznie ułatwiony dojazd śmieciarki, która nie musi wjeżdżać w ulicę Plater, gdzie często są problemy z mijaniem się.</p> <p>Propozycja 2. Pozostanie przy aktualnych miejscach gromadzenia odpadów w obu miejscach: na wysokości Plater</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizacje śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy. Nowe lokalizacje zaproponowano na wysokości wejść do budynku przy ul. Emilii Plater 6 oraz 14.</p> |



| | | |
|--|--|--|
| | <p>14 i Plater 6: może z lekkim przesunięciem ku środkowi ulicy, aby oddalić umiejscowienie od ścian z oknami..</p> <p>Propozycja 3. Przeniesienie obu MGO na wysokość Plater 10 przy ulicy. Zmniejsza to ingerencje w zielen, bo można by MGO umiejscowić na granicy z ulicą. Ponieważ zwiększy komfort większej liczby mieszkańców ze względu na większe oddalenie od ścian z oknami z prawej strony.</p> <p>Propozycja 4. Miejsce zbiórki otoczone byłyby żywopłotem, to lokalizacja przy szczytach budynków, tak jak na planie zamieszczonym na stronie, nie ingeruje tak bardzo w zielony charakter ulicy, bo miejsca są w miarę dyskretne.</p> <p>Propozycja 5. Przeniesienie MGO na ul. Emilii Plater 4 i 16 z przodu budynków, od strony ścian z oknami.</p> | |
|--|--|--|



| | | |
|---|--|---|
| | | |
| 2 | [lokalizacja ul. Emilii Plater] Poparcie dla proponowanych zmian. | Dziękujemy za opinię |
| 3 | [Lokalizacja ul. Emilii Plater] Sprzeciw wobec wiat na terenie całej ulicy, ponieważ wszędzie na nowo powstają tereny zielone a tutaj zieleń będzie likwidowana. Wjazd śmieciarek w znacznym stopniu będzie negatywnie oddziaływał na konstrukcję budynku przy Emilii Plater 18, który został poważnie naruszony podczas II wojny światowej. Kolejnym bardzo ważnym argumentem są przepisy przeciwpożarowe. | Opinia uwzględniona Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym. |
| 4 | [Lokalizacja u. Emili Plater 4-6] Sprzeciw wobec nowej lokalizacji przy budynkach 4-6. | Opinia uwzględniona Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych: te znajdujące się przy ścianach szczytowych budynków zostały przeniesione na pas drogowy. |
| 5 | [Lokalizacja u. Emili Plater 14-16] Sprzeciw na koncepcję umieszczenia wiat śmietnikowych wewnątrz | Opinia uwzględniona Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w |



| | | |
|---|--|--|
| | terenów zielonych przy ul. Plater 14- 16 | miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym. |
| 6 | <p>(Lokalizacja - ul. E. Plater 4-16) Należy zmienić proponowaną lokalizację na inną np. na dzikie parkingi na wysokości numerów 4 i 16 lub Plater 16 na Dembowskiego 120, Plater 4 na Partyzantów 111 lub na trawnik na wysokości E.Plater 10 (przy ulicy) ze względu na wiążącą się z koniecznością ingerencji w zieleń przy obecnie proponowanej lokalizacji. Proponowane umiejscowienie zakłada sporą ingerencji w dużą zieleń - usunięcie drzew, w tym starej wielkiej gruszy przy Plater 16- okaz naprawdę ogromnych, oraz stosunkowo świeżych nasadzeń przy Plater 4. Dodatkowo ciemne i osłonięte wiatą oraz zielenią proponowane lokalizacje sprzyjają podrzucaniu śmieci - należy zminimalizować taką możliwość.</p> | <p>Opinia uwzględniona Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych: te znajdujące się przy ścianach szczytowych budynków zostały przeniesione na pas drogowy. Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |



| | | |
|---|--|--|
| 7 | <p>(Lokalizacja - ul. E. Plater 4-16)</p> <p>Należy zmienić proponowaną lokalizację na inną np. na dzikie parkingi na wysokości numerów 4 i 16 lub Plater 16 na Dembowskiego 120, Plater 4 na Partyzantów 111 lub na trawnik na wysokości E.Plater 10 (przy ulicy) ze względu na utrudnienia w odbiorze. Miejsca te są odsunięte od drogi na tyle, że śmieciarka nie będzie w stanie sięgnąć do kubłów z ulicy, będzie musiała za każdym razem wmanewrować głębiej między budynki. Na tak wąskiej i zastawionej autami ulicy jak Plater będzie to spore utrudnienie przy wywozie. Już teraz zdarzają się sytuacje, że przez auta śmieciarka musi tyłem przejeżdżać całą Plater, żeby dojechać do istniejących pojemników przy nr 4.</p> <p>Proponowane lokalizacje rozwiązują ten problem poprzez usytuowanie przy głównych ulicach, dodatkowo są to miejsca oświetlone, co rozwiązuje aktualne problemy mieszkańców (wyrzucenie śmieci po zmroku,</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych: te znajdujące się przy ścianach szczytowych budynków zostały przeniesione na pas drogowy. Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |
|---|--|--|



| | | |
|---|--|--|
| | podrzucanie śmieci przez innych oraz nie utrzymywanie porządku). | |
| 8 | (Lokalizacja - ul. E. Plater 4-16) Należy zminimalizować ingerencję w obecny stan przy budowie ścieżki dojazdowej do odbioru odpadów zielonych z proponowanej lokalizacji. Czy wykonana zostanie nowa ścieżka do przetaczania pojemników, a śmieciarka będzie jak dotąd zatrzymywać się na ulicy Plater? Ciężko jest wyobrazić sobie, że wielki wóz będzie wjeżdżał między budynki. | Opinia uwzględniona Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym. |
| 9 | (Lokalizacja - ul. E. Plater 4-16) Należy zmienić proponowaną lokalizację na inną np. na dzikie parkingi na wysokości numerów 4 i 16 lub Plater 16 na Dembowskiego 120, Plater 4 na Partyzantów 111 lub na trawnik na wysokości E.Plater 10 (przy ulicy) ze względu na ingerencję w zachowany układ urbanistyczny oraz oryginalny układ ciągów komunikacyjnych. Z projektu | Opinia uwzględniona Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych: te znajdujące się przy ścianach szczytowych budynków zostały przeniesione na pas drogowy. Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym. |



| | | |
|----|--|---|
| | <p>wynika, że konieczne będzie wybudowanie dwóch sięgaczy drogowych do obsługi pojemników - dźwig nie dosięgnie ich z ulicy - aktualny układ urbanistyczny wraz z pieszą alejką wokół kwartału zostanie przecięty wjazdem technicznym dla samochodu ciężarowego, który zostanie wprowadzony w miejsce, gdzie nigdy nie był planowany i nie pasuje ze względów estetycznych i bezpieczeństwa ruchu pieszego. Dodatkowo bez odpowiednich fizycznych zabezpieczeń i z racji braku miejsc parkingowych taki świeży kawałek drogi będzie doskonałym miejscem dla aut parkujących "tylko na chwilę".</p> | |
| 10 | <p>(Lokalizacja - kwartału Dembowskiego, Plater, Partyzantów, Monte Cassino) Należy uwzględnić w projekcie miejsce zbiórki odpadów zielonych dla kwartału Dembowskiego, Plater, Partyzantów, Monte Cassino -</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Doprojektowano wiatę na odpady zielone w tym kwartale.</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | <p>obecnie brak takowego w projekcie, a tam w środku są duże ogródki i również powinny mieć swoje pojemniki. Proponowana lokalizacja - Dębowskiego 112.</p> | |
| 11 | <p>(Lokalizacja ul. Potebni) Umieszczenie odpadów zielonych nie na ogródkach ale po stronie śmietników na ulicy Potebni.</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Nie dotyczy konsultowanego obszaru.</p> |
| 12 | <p>(Lokalizacja Waryńskiego - Partyzantów) Brak utwardzonej nawierzchni przy śmietnikach, podczas deszczu niemożliwe jest dojście do śmietników. Brakuje też pojemników na duże gabaryty, bio oraz odpady zielone.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Projekt budowy miejsc zbiórki odpadów, zarówno dla tej jak i dla innych lokalizacji, zakłada utwardzenia nawierzchni oraz zapewnienie pojemników na wszystkie frakcje.</p> |
| 13 | <p>[skrzyżowanie Sierakowskiego Monte Cassino] Uwzględnienie MGO w ramach planowania nowych wiat śmietnikowych związku z częstym zaśmiecaniem tego miejsca.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Projekt zakłada budowę pojemników podziemnych przy ulicy Sierakowskiego przy skrzyżowaniu z ulicą Monte Casino.</p> |



| | | |
|----|---|--|
| 14 | <p>[Dembowskiego 86]</p> <p>Sprzeciw wobec instalacji podziemnych pojemników. Bliskość ich od okien, głównie sypialni bardzo obniża komfort mieszkania. Również ich obsługa będzie powodowała hałas i obniży komfort mieszkania. Brak dotychczas istniejącego ogródka przydomowego obniża wartość mieszkania.</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Lokalizacja z obecnego etapu realizacji poza obszarem którego dotyczyły konsultacje.</p> |
| 15 | <p>[lokalizacji MGO VII przy ul. Mierosławskiego i ul. Ściegiennego]</p> <p>Teren, na którym zaprojektowano tę budowę jest wydzieloną i ogrodzoną działką, będąca ogródkiem przydomowym, dzierżawionym od Gminy Wrocław. Planowane prace budowlane związane z posadowieniem altany śmietnikowej pozbawiłby możliwość dalszej dzierżawy działki. Wykopy pod betonowy podjazd dla transportu kontenerów zniszczyłyby pieczołowicie pielęgnowany przez mieszkańców rekultywowany klomb przy ul.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono projektowane usytuowanie altany na lokalizację w pasie drogowym.</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | <p>Ściegiennego. Dodatkowo w tej okolicy natężenie hałasu spowodowane ciężkim sprzętem do wywozu odpadów byłoby uciążliwe. Bliskość wiaty z budynkiem sprawiłaby, że zapach byłby bardziej uciążliwy.</p> | |
| 16 | <p>[lokalizacja MGO VI, VII, IX] Schowanie drewnianych wiat na bioodpady za istniejącymi budynkami spowoduje zagrożenie pożarowe dla istniejących tam garaży, które posiadają drewnianą konstrukcję dachu pokrytą papą. Jednocześnie takie usytuowanie wiat w tzw. zacisznym miejscu będą zachętą do wyrzucania odpadów wielkogabarytowych w miejscach do tego nieprzeznaczonych. Usytuowanie takie powoduje też konieczność wykonania jakiejś drogi dojazdowej, aby wywozić zalegające tam odpady, a takie działanie powoduje zmniejszenie ilości terenów zielonych i wpływa negatywnie</p> | <p>Opinia częściowo uwzględniona</p> <p>Zasadnym jest, aby pergole z pojemnikami na odpady biodegradowalne zielone były lokalizowane przy ogródkach, gdyż mają służyć zbiorce śmieci powstających podczas uprawy lub pielęgnacji ogrodów. Pojemniki na pozostałe kategorie odpadów umieszczone zostaną przy ulicy w pojemnikach podziemnych.</p> <p>Wszędzie, gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. Zmieniono projektowane usytuowanie</p> |



| | | |
|----|---|--|
| | na retencję wody, podnosząc jednocześnie koszty takiej wiaty. | altany VII na lokalizację w pasie drogowym. |
| 17 | <p>[lokalizacja IX przy ul. Ściegiennego]</p> <p>Przeniesienie pojemników na drugą stronę ulicy Ściegiennego, i zbudowanie tam odpowiedniej wiaty, to pomysł dobry. Złe jest usytuowanie altany na odpady organiczne w miejscu gdzie są ogródki z których korzystają mieszkańcy. Tracą oni miejsce, gdzie wypoczywają, suszą pranie i gdzie rosną drzewa owocowe. Nowe MGO organicznych będzie pod oknami.</p> <p>Lepsze już było poprzednie usytuowanie, dlatego proponowane jest umiejscowienie altany na bioodpady organiczne tam gdzie było dotychczasowe wysypisko i przeniesienie pozostałych pojemników zgodnie z projektem.</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Zasadnym jest, aby pergole z pojemnikami na odpady biodegradowalne zielone były lokalizowane przy ogródkach, gdyż mają służyć zbiórce śmieci powstających podczas uprawy lub pielęgnacji ogrodów.</p> <p>Pojemniki na pozostałe kategorie odpadów umieszczone zostaną przy ulicy w pojemnikach podziemnych.</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. W niektórych przypadkach jest to jednak niemożliwe, ze względu na konieczność zachowania maksymalnej odległości dojścia od mieszkania do śmietnika czy konieczność ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej.</p> |



| | | |
|----|---|---|
| | | |
| 18 | <p>[lokalizacja IX przy ul. Ściegiennego]</p> <p>Usytuowanie wiaty w dużej odległości od pojemników podziemnych będzie sprawiało duży kłopot podczas wynoszenia odpadów. Dodatkowo będzie w miejscu niewidocznym, nieoświetlonym a przez to niebezpiecznym. Altana może stanąć w miejscu gdzie obecnie stoją wszystkie pojemniki, których tam już nie będzie. Będzie to blisko nowych podziemnych pojemników, w miejscu widocznym i oświetlonym. Takie lokalizacje wg. obecnej koncepcji są już w innych miejscach, na przykład lokalizacji VIII ul. Pierwszej Dywizji.</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant starał się wprowadzić zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. W niektórych przypadkach jednak jest to niemożliwe ze względu na konieczność zachowania maksymalnej odległości dojścia od mieszkania do śmietnika czy konieczność ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej co ma miejsce w przypadku przedmiotowej lokalizacji.</p> |
| 19 | <p>[lokalizacja Dembowskiego 130]</p> <p>Sprzeciw wobec umiejscowieniu tam MGO ponieważ zabierze miejsca parkingowe</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Przeniesiono projektowaną lokalizację zbiórki miejsca odpadów na przeciwną stronę ulicy.</p> |



| | | |
|----|---|--|
| 20 | [lokalizacja Dembowskiego 130] Sprzeciw wobec umiejscowieniu tam MGO, lepsze jest pozostawienie obecnej lokalizacji MGO i przerobienia go na podziemne. | Opinia częściowo uwzględniona Przeniesiono projektowaną lokalizację zbiórki miejsca odpadów na przeciwną stronę ulicy. |
| 21 | [lokalizacja Dembowskiego 130] Umiejscowienie MGO pod oknami mieszkańców jest złym pomysłem. Kubły powinny być pod wiatą tam gdzie stoją teraz | Opinia uwzględniona Przeniesiono projektowaną lokalizację zbiórki miejsca odpadów na przeciwną stronę ulicy. |
| 22 | [lokalizacja Partyzantów 130] Proponowane zmiany MGO będą oddalone od mieszkańców bloku ok 150 metrów. Będzie to uciążliwa zmiana. Propozycja przywrócenia śmietników na miejsce przy płocie szkoły 45 od strony skweru Karaimskiego | Opinia nieuwzględniona Nie dotyczy konsultowanego obszaru. |
| 23 | [lokalizacja Kosynierów Gdyńskich 72 i 74] Przy numerze 72, we wskazanym miejscu funkcjonuje realnie i często wykorzystywany, zadbane ogródek przydomowy. Przy numerze 74 wskazany obszar jest często placem zabaw dla | Opinia uwzględniona Przeniesiono pojemniki ze szczytu budynku przy ul. Kosynierów Gdyńskich 72 na pas drogowy. Odstąpiono od zlokalizowania miejsca gromadzenia odpadów przy |



| | |
|--|---|
| <p>dzieci i teren regularnie dbają mieszkańcy. Skręt z Kosynierów Gdyńskich w Belwederczyków jest bardzo często użytkowany. Przy skręcie użytkownicy MZO będą niewidoczni dla pojazdów, co stwarza zagrożenie dla życia. Dodatkowo śmieciarka skutecznie zablokuje ruch w tym miejscu, a jest ono wyjątkowo często użytkowane. Propozycją jest Przeniesienie MZO przewidzianego przy numerze 72, zaledwie kilka metrów dalej, gdzie od dziesięcioleci funkcjonuje wydzielone stanowisko na odpady. Doskonale nadaje się do pełnego i efektywnego zagospodarowania. Dodatkowo znalazłoby się na wprost przewidzianego punktu na odpady organiczne. Przeniesienie MZO zaplanowanego przy numerze 74 na przeciwną stronę ulicy, na fragment nieużytkowanej działki przy numerze 73. wszyscy użytkownicy znaleźliby się w widoczności najazdowej dla</p> | <p>ścianie szczytowej budynku przy ul. Kosynierów Gdyńskich 74.</p> |
|--|---|



| | | |
|----|---|---|
| | <p>większości pojazdów, co zdecydowanie poprawi ich bezpieczeństwo. Taka lokalizacja będzie również dogodniejsza w kontekście użytkowania dla mieszkańców nieparzystej strony Kosynierów Gdyńskich.</p> <p>Rozłożenie MZO w wyżej proponowany sposób rozładuje nienaturalną kumulację pojemników na odpady, która w proponowanej formie, nie tylko szpeci krajobraz, ale również utrudnia codzienne funkcjonowanie mieszkańców oraz zagraża ich bezpieczeństwu.</p> <p>Ponadto proponowana lokalizacja nie jest zgodna z przepisami - brak zachowanych 10 m od granicy okien (pod nr 74 część strychu jest mieszkalna).</p> | |
| 24 | <p>[lokalizacja skrzyżowania ulic Partyzantów, Ściegiennego i I Dywizji] Brak zgody na umiejscowienia altany na odpady organiczne(nr IX) na ogródkach, z których korzystają wszystkie rodziny ze wspólnoty mieszkaniowej. Takie umiejscowienie altany sytuuje ją</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant starał się wprowadzić zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji.</p> |



| | | |
|----|---|--|
| | <p>na wprost okien i oznacza otoczenie przez wysypiska śmieci z każdej strony. Lepszym pomysłem byłoby umiejscowienie altany na odpady organiczne tam gdzie do tej pory były wysypisko śmieci (lokalizacja nr 19 na mapie). Dodatkowa prośba o większe pojemniki na śmietniki.</p> | <p>W niektórych przypadkach nie było to jednak możliwe, ze względu na konieczność zachowania maksymalnej odległości dojścia od mieszkania do śmietnika czy konieczność ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej - co ma miejsce w przypadku omawianej tutaj lokalizacji.</p> |
| 25 | <p>[lokalizacja XIII ul. Partyzantów 73] Jest to bardzo nietrafiony pomysł, wystarczające są śmietniki po drugiej stronie ulicy. Tam też powinny być gromadzone odpady zielone.</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Zasadnym jest, aby pergole z pojemnikami na odpady biodegradowalne zielone były lokalizowane przy ogródkach, gdyż mają służyć zbiorce śmieci powstających podczas uprawy lub pielęgnacji ogrodów.</p> <p>Pojemniki na pozostałe kategorie odpadów umieszczone zostaną przy ulicy w pojemnikach podziemnych.</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. W niektórych</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | | <p>przypadkach jednak jest to niemożliwe ze względu na konieczność zachowania maksymalnej odległości dojścia czy konieczność ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej.</p> |
| 26 | <p>[lokalizacja ul. Partyzantów 74] Posiada własną działkę, na niej gmina może wydzierżawić lub wykupić część działki i wybudować wiatę. Nie jest zrozumiały powód dla którego likwidowania miejsca na pojemniki przy garażach za budynkiem nr 74 i przenoszenia go pod nr 73.</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant starał się wprowadzić zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. W niektórych przypadkach jednak jest to niemożliwe ze względu na konieczność zachowania maksymalnej odległości dojścia od mieszkania do śmietnika czy konieczność ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej co ma miejsce w przypadku omawianej tutaj lokalizacji.</p> |



| | | |
|----|---|--|
| 27 | [Lokalizacja Libelta 9] Sprzeciw wobec nowych wiat ponieważ znajdują się tam okna kuchenne oraz pokojowe, jest za blisko budynku, będą muchy, brzydki zapach. | Opinia uwzględniona Pergola na pojemniki do zbiórki odpadów zielonych została przeniesiona na pas drogowy. |
| 28 | [lokalizacja Partyzantów 117] organiczne śmieci tak blisko budynku mogą powodować gnicie ścian budynku | Opinia uwzględniona Pergola na pojemniki do zbiórki odpadów zielonych została przeniesiona na pas drogowy. |
| 29 | [lokalizacja Waryńskiego Partyzantów, Ściegiennego, Kosynierów Gdyńskich] sprzeciw wobec budowy wiat na terenie ogrodów. | Opinia uwzględniona Lokalizacja przy ul. Waryńskiego 3 - przeniesienie na pas drogowy. Lokalizacja przy ul. Waryńskiego 5 - rezygnacja z umiejscowienia altany w tym rejonie. |
| 30 | [lokalizacja Waryńskiego] MGO w tym miejscu spowoduje, że ludzie stracą dzierżawione od WM tereny rekreacyjne. | Opinia uwzględniona Lokalizacja przy ul. Waryńskiego 3 - przeniesienie na pas drogowy. Lokalizacja przy ul. Waryńskiego 5 - rezygnacja z umiejscowienia altany w tym rejonie. |



| | | |
|----|---|--|
| 31 | [lokalizacja ul. Waryńskiego] Sprzeciw wobec pojemników na bioodpady i likwidacji przydomowych ogródków. Pojemniki na bioodpady otworzą przestrzeń, zakłócają spokój mieszkańców i narażą okolice na kradzieże. | Opinia uwzględniona Lokalizacja przy ul. Waryńskiego 3 - przeniesienie na pas drogowy. Lokalizacja przy ul. Waryńskiego 5 - rezygnacja z umiejscowienia altany w tym rejonie. |
| 32 | [lokalizacja ul. Waryńskiego] sprzeciw wobec inwestycji, jest to odebranie przestrzeni dzieciom. | Opinia uwzględniona Lokalizacja przy ul. Waryńskiego 3 - przeniesienie na pas drogowy. Lokalizacja przy ul. Waryńskiego 5 - rezygnacja z umiejscowienia altany w tym rejonie. |
| 33 | [lokalizacja Partyzantów 113 - 119] Brak zgody na budowę tam wiat śmietnikowych. | Opinia uwzględniona Odstąpiono od lokalizacji wiaty w projektowanym miejscu |
| 34 | [lokalizacja Partyzantów 57-59] Uwzględnić w projekcie budowę wiat śmietnikowych w tym miejscu. | Opinia uwzględniona Lokalizacja zaprojektowana w I Etapie. Przewidziano miejsce gromadzenia odpadów z pojemnikami podziemnymi. |
| 35 | [lokalizacja XVII] Wiaty będą znajdować się pod oknami mieszkańców, wymiana kubłów | Opinia uwzględniona |



| | | |
|----|---|--|
| | to też wzmożony hałas, jest to też zmniejszenie miejsc zielonych na Sępolnie. | Pergola na pojemniki do zbiórki odpadów zielonych została przeniesiona na pas drogowy. |
| 36 | [lokalizacja ul. Partyzantów 115 i 117] Dewastacje ogrodów położonych na poprzez umiejscowienie na powyższym dzierzawionym terenie altany na odpady śmieci. | Opinia uwzględniona Odstąpiono od lokalizacji wiaty w projektowanym miejscu |
| 37 | [lokalizacja ul Partyzantów] prośba o zmianę planów wobec budowy wiat śmietnikowych. | Wyjaśnienie Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. W niektórych przypadkach jednak jest to niemożliwe ze względu na konieczność zachowania maksymalnej odległości dojścia od wejścia do budynku do śmietnika czy konieczność ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej. |
| 38 | [lokalizacja ul. Kosynierów Gdyńskich 86-88 oraz altany na odpady organiczne nr I] | Opinia uwzględniona |



| | |
|--|---|
| <p>Lokalizacja pojemników w wąskim przejściu między budynkami przy ul. Kosynierów Gdyńskich 86 i 88 budzi ogromne zastrzeżenia lokatorów z kilku powodów. Lokalizacja 4 pojemników narusza założenia utrzymania 10 metrowej linii odsunięcia od okien budynków. Odległość pomiędzy oknami budynku przy Kosynierów Gd. 88 a boczną ścianą szczytową przy Kosynierów Gd. 86 wynosi 12 m. Ograniczenie światła słonecznego. Mieszkania przy ul. Kosynierów Gdyńskich 88, których okna wychodzą na SW, zwłaszcza mieszkania na parterze (nr. 1 i 2) już teraz w wyniku bliskiej lokalizacji (12 m) od ściany sąsiedniego budynku odczuwają niedobory bezpośredniego promieniowania słonecznego. Uciążliwość ze względu na odory. Akustyka przestrzeni pomiędzy budynkami sprawi, że obecność koszy w tym miejscu stanie się uciążliwa nie tylko dla lokatorów, których mieszkańców z</p> | <p>Pergola na pojemniki do zbiórki odpadów zielonych została przeniesiona na pas drogowy.</p> |
|--|---|



| | | |
|--|---|--|
| | <p>najbliższego sąsiedztwa. Wybudowanie altany na odpady organiczne w głębi ogrodów spowoduje pogorszenie warunków aerosanitarnych już i tak nie najlepiej przewietrzania wnętrza ogródków otoczonego budynkami. Wibracje towarzyszące nie tylko budowie obiektu, ale również pojawiające się systematycznie podczas jego eksploatacji, mogą naruszyć konstrukcję otaczających budynków, które już teraz są zagrożone. Wszystkie ściany w budynku przy Kosynierów Gdyńskich 88 noszą ślady poważnych pęknięć, a ściana nośna przy Kosynierów Gdyńskich 86 jeszcze 30 lat temu chroniona była przed zawaleniem metodą stemplowania. Spadek poczucia bezpieczeństwa. Zanik funkcji estetycznych i walorów zdrowotnych. Konieczność zamykania okien praktycznie przez całą dobę z wyżej wymienionych powodów</p> | |
|--|---|--|



| | | |
|----|--|---|
| | spowoduje fizyczne pogorszenie jakości życia mieszkańców w najbliższym sąsiedztwie. | |
| 39 | <p>[lokalizacja Mierosławskiego 6]</p> <p>Umieszczenia wiat śmietnikowych w nowej lokalizacja śmietników wiąże się z uciążliwymi przykrymi zapachami tuż pod oknami mieszkańców, zajęciem dużej części terenów zielonych, likwidacją co najmniej dwóch miejsc parkingowych, zwiększonym hałasem wyrzucanych odpadów. Postulat o pozostawienia śmietników w obecnej lokalizacji, która jest lepsza pod każdym względem i logiczna z punktu umieszczenia, ponieważ dostęp jest z każdej strony dla wszystkich mieszkańców, nie powoduje zmniejszenia miejsc parkingowych, jest bardziej oddalona od okien mieszkańców. Dodam, że obecne miejsce śmietników jest tam od wielu lat i nikomu nie przeszkadza.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Pergole na pojemniki do zbiórki odpadów zielonych zostały przeniesione na pas drogowy.</p> |



| | | |
|----|--|---|
| 40 | <p>[lokalizacja nr XVIII] Poparcie dla śmietników podziemnych, ale wątpliwości stwarza nowe utwardzone dojście do śmietników, które może zamienić się w nowy parking. Umieszczenie altany pomiędzy budynkami wydaje się sensowne jeśli chodzi o optymalizację odległościową, nie bierze jednak pod uwagę tego że powietrze w tym miejscu stoi. Kolejnym problemem jest hałas. Podwórko/ patio ma kształt wielkiego pudła rezonansowego i każdy głośniejszy dźwięk jest słyszany przez wszystkie kamienice tworzące tę przestrzeń. Następnym problemem jest utrudniony dostęp dla straży pożarnej. Ustawienie śmietników podziemnych w starym miejscu rozwiązuje te problemy.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Odstąpiono od lokalizacji wiaty w projektowanym miejscu.</p> |
| 41 | <p>(Lokalizacja Bio odpady IV) Nie należy sytuować śmietnika na bio odpady w proponowanej lokalizacji. Taka lokalizacja spowoduje utratę spokoju, dzierzawiony ogród - miejsce</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Altana przeniesiona na boczną ścianę garaży.</p> |



| | | |
|----|---|---|
| | <p>wypoczynku i zadbane wyłącznie dzięki staraniom mieszkańca podwórko. Dodatkowo uniemożliwi ona wjazd samochodu, bo się nie zmieści i nie ma przygotowanej drogi (z ulicy), są tylko ścieżki, którymi trzeba będzie przetaczać kontenery na ulicę 40 metrów. Dodatkowo brak retencji, możliwości odpływu wody deszczowej. Propozycja usytuowania pojemnika na bio odpady przy ścianie północnej, bez okien ul. Waryńskiego 1 od ul. Kosynierów lub na front ul. Waryńskiego 3 obok istniejącego śmietnika lub garaże bio III Waryńskiego.</p> | |
| 42 | <p>(altany na bioodpady, kwartał ulic Waryńskiego, Kosyniertów Gdyńskich, Ściegiennego i Partyzantów, działka AR 3: 208/47) Projekt Zagospodarowania Terenu zakładu m.in. lokalizację nowoprojektowanych publicznych altan na gromadzenie odpadów biologicznych na urządzonych i</p> | <p>Opinia częściowo uwzględniona</p> <p>Lokalizacja przy ul. Waryńskiego 3 - przeniesienie na pas drogowy.</p> <p>Lokalizacja przy ul. Waryńskiego 5 - rezygnacja z umiejscowienia altany w tym rejonie.</p> <p>Lokalizacja przy ul. Ściegiennego 1 - bez zmian.</p> |



| | | |
|--|---|--|
| | <p>zgodnie z prawem własności (jakim jest niewątpliwie prawo dzierżawy) użytkowanych prywatnie przez mieszkańców ogródkach. Takie sytuowanie altan z dostępem publicznym do strefy wewnętrznych półprywatnych podwórek, nie tylko ingeruje we własność prywatną mieszkańców, ale także wprowadza znaczący i sprzeczny z nadrzędną ideą urbanistyczną osiedla dystans przestrzenny, ponieważ umożliwia dostęp obcych osób do wydzielonego urbanistycznego wnętrza półprywatnego kwartału. Obecnie dostęp ten z ulic Kosynierów Gdyńskich oraz ul. Partyzantów jest możliwy tylko poprzez zamykane przez mieszkańców na klucz bramy wbudowane w oryginalny zabytkowy mur, oddzielający przestrzeń publiczną od prywatnej strefy kwartału. Taka sama sytuacja ma miejsce po przeciwnej stronie kwartału, tj. przy ul. Kosynierów Gdyńskich</p> | |
|--|---|--|



| | | |
|----|--|---|
| | <p>63A. Przedstawiona do konsultacji koncepcja nowoprojektowanych altan na odpady nie tylko ingeruje lokalizacją samych altan w przydomowe prywatne ogródki, ale także publiczny dostęp do nich wiązać się będzie z usunięciem dzierzawionych i zagospodarowanych przez mieszkańców ogródków, kolizją z urządzonymi tylnymi przestrzeniami stref wejściowych do klatek schodowych, oraz z infrastrukturą budynków, (m.in. z instalacjami odwodnienia dachów, które z uwagi na brak drenaży opaskowych wokół budynków w chwili obecnej odprowadzają wody opadowe korytami betonowymi poza strefę fundamentów kolidującymi z planowanym dojściem do projektowanych altan).</p> | |
| 43 | <p>(altany na odpady biologiczne, lokalizacja IV oraz V) Sprzeciw i kontrowersje budzi również fakt, że lokalizacja projektowanych altan</p> | <p>Opinia uwzględniona Zrezygnowano z altany na odpady biodegradowalne zielone w lokalizacji V. Lokalizacja IV</p> |



| | |
|---|--|
| <p>(oznaczenie IV i V) będzie powodować zakłócanie spokoju przez osoby korzystające z altan i hałas w trakcie opróżniania altan poprzez firmy sprzątające, które zazwyczaj opróżniają pojemniki na odpady w godzinach nocnych lub wczesnoporannych. Okna znajdujące się w elewacjach od podwórka są oknami pomieszczeń sypialnianych. Także z uwagi na częste kradzieże i włamania do mieszkań oraz ogródków zasadnym jest pozostawienie tych przestrzeni (wnętrza kwartału) jako przestrzeni z kontrolowanym i utrudnionym dostępem.</p> <p>Na uwagę zasługuje także fakt, że projektowane rozwiązanie jest także sprzeczne z samymi intencjami nadrzędnymi niniejszego projektu, jakimi są niewątpliwie chęć uporządkowania przestrzeni zdegradowanych osiedla. To właśnie przestrzenie publiczne osiedla, m.in. przestrzenie ogólnodostępnych miejsc</p> | <p>przeniesiona została na boczną ścianę garaży.</p> |
|---|--|



| | |
|---|--|
| <p>składowania odpadów są miejscami zaniedbanymi, o które nikt nie dba. Mieszkańcy którzy w ramach własności prywatnej inwestują w przydomowe przestrzenie biorą także czynny udział w stałym dbaniu i utrzymywaniu porządku w tych przestrzeniach, co przekłada się nie tylko na wymiar estetyczny tych przestrzeni, ale i socjologiczny, ponieważ realnie integruje lokalną społeczność oraz buduje osiedlową tożsamość z uwagi na odpowiedzialność za przestrzeń.</p> <p>Z uwagi na powyższe, projektowane rozwiązanie powodować będzie istotną kolizję przestrzeni publicznej „niczyjej” (otwarcie kwartału, wprowadzenie publicznej drogi - chodnika do prywatnych podwórek), z przestrzeniami prywatnymi utrzymywanymi staraniami mieszkańców.</p> <p>Dodatkowe negatywne konsekwencje przedstawionej koncepcji lokalizacji altan to:</p> | |
|---|--|



| | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Zgłoszony projekt spowoduje konieczność likwidacji dwóch ogrodów wewnętrznych, które są zadbane przez mieszkańców,• zaburzenie możliwości komfortowego korzystania z ogrodów sąsiadujących z tymi, na których miałyby być podstawione pojemniki na odpady biodegradowalne.• Zaburzenie oryginalnego założenia funkcjonalnego wskazanej przestrzeni - z założenia miała to być i jest przestrzeń dedykowana mieszkańcom - spełniająca funkcję rekreacyjną, w której mieszkańcy mogą w spokoju odpoczywać wśród otoczenia przyrody.• Utrudniony dostęp do pojemników (brak bezpośredniej drogi dojazdowej, konieczność pokonania 40 metrów, dużo parkujących aut, utrudniających swobodne przejście osobom, które będą odpowiedzialne za odbiór odpadów.• Kolizja z systemem odprowadzenia wód opadowych | |
|--|--|



| | | |
|--|---|--|
| | <p>z dachów budynków podczas tworzenia ścieżek dojazdowych do pojemników - podwyższone ryzyko zatrzymywania się</p> <ul style="list-style-type: none">• wody i podmywania budynków. <p>Podwyższone ryzyko braku terminowego odbierania odpadów biodegradowalnych i rosnącej ich ilości.</p> <ul style="list-style-type: none">• brak kontroli nad rodzajem wyrzucanych śmieci (miejsce na uboczu) - efektem będzie nadmiarowa ilość śmieci wystawiona na widok mieszkańców.• Zwiększenie ruchu osób postronnych pod oknami mieszkańców i otwarcie przestrzeni na ten ruch, będzie sprzyjało podwyższeniu ryzyka wzmożonych kradzieży, włamań w miejscu do tej pory spokojnym i bezpiecznym.• Utrzymywanie się nieprzyjemnego zapachu (szczególnie wiosną i latem), kwartał jest osłonięty z czterech stron przed wiatrem, miejsca altan w osłoniętych budynkami | |
|--|---|--|



| | | |
|--|--|--|
| | <p>narożnikach będą powodowały nieprzyjemne zapachy</p> <ul style="list-style-type: none">• sterty odpadów biodegradowalnych pod oknami, co wpłynie na obniżenie komfortu życia mieszkańców.• Wpływ na konstrukcję przybudówek - przy ul. Partyzantów i ul. Kosynierów Gdyńskich podczas prac przygotowujących wskazane miejsca do postawienia pojemników i bieżącą jego obsługę.• Brak oświetlenia we wskazanym miejscu - ryzyko stworzenia miejsca sprzyjającego pojawianiu się osób zakłócających ciszę nocną i porządek (porównanie: Integrator - miejsce nocnych imprez, śmiecenia, niszczenia mienia), zaś wprowadzenie oświetlenia w nocy w strefie sypialnianej wprowadzi dyskomfort mieszkańców. <p>Mając powyższe argumenty na uwadze, ale też rozumiejąc intencje stojące za projektem usytuowania nowych wiat na</p> | |
|--|--|--|



| | | |
|--|--|--|
| | <p>odpady biologiczne na naszym osiedlu chcielibyśmy wskazać naszym zdaniem inne, bardziej wg. naszej społeczności odpowiednie miejsca do składowania tych odpadów. Przy wyborze tych miejsc zwróciliśmy uwagę na kilka istotnych cech:</p> <ul style="list-style-type: none">- działka miasta- dostęp bezpośredni z ulicy dla obsługi- przestrzeń publiczna (nie strefa prywatna mieszkańców, nie ogródki)- bezpośredni dostęp mieszkańca z wnętrza kwartału (z ogródków prywatnych) <p>Na podstawie § 23 Dz.U.2022.0.1225 t.j. - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, powyższe kryteria sugerują, by MGO (miejsca gromadzenia odpadów biologicznych), znajdowały się na granicy strefy publicznej (ulic) i wewnątrz kwartału (stref</p> | |
|--|--|--|



| | |
|---|--|
| <p>ogrodowych). Jednocześnie mając na uwadze zabytkowy charakter urbanistyczny i architektoniczny osiedla miejsca MGO nie powinny znajdować się w liniach rozgraniczających pierzei ulic głównych.</p> <p>Jednocześnie warto zauważyć że wynikający z § 23 Warunków technicznych przepis o maksymalnej długości dojścia 80m od najdalszego wejścia do budynku do miejsca składowania odpadów dotyczy miejsc składowania odpadów wyrzucanych z budynków, nie zaś odpadów zielonych, powstałych na przydomowych ogródkach. Odległości zaproponowanych przez nas lokalizacji od najdalszych ogródków nie przekraczają 80m. Ten sam przepis mówi również, że w przypadku przebudowy istniejącej zabudowy (a taką jest projektowanie nowych altan) jest możliwość zmniejszenia odległości od okien pod warunkiem uzgodnienia rozwiązania z</p> | |
|---|--|



| | | |
|----|--|---|
| | <p>Inspektorem Sanitarnym.</p> <p>Poniższy rysunek wskazuje potencjalne miejsca, które uwzględniają powyższe kryteria. Preferowana lokalizacja to lokalizacja „A”. Dostęp do miejsca „A” przez użytkowników odbywać się ze bezpośrednio ze strefy ogródków, i może być obsługiwany z zewnątrz bezkolizyjnie bezpośrednio z drogi dojazdowej. (załączniki graficzne dołączone do przesłanego wniosku.</p> | |
| 44 | <p>(ulice Żmichowska, Partyzantów, Monte Cassino, Kosynierów Gdyńskich i Dembowskiego) sprzeciw, w temacie ingerencji w obszar przydomowych ogródków, znajdujących się po wewnętrznej stronie budynków. Jako mieszkańcy budynków znajdujących się przy ul. Waryńskiego, jesteśmy szczególnie poruszeni zaproponowanymi lokalizacjami, z którymi się nie zgadzamy. Poniżej przedstawiamy argumenty, które przemawiają</p> | <p>Opinia częściowo uwzględniona</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant wprowadził zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. W niektórych przypadkach jednak jest to niemożliwe ze względu na konieczność zachowania maksymalnej odległości dojścia od mieszkania do śmietnika czy konieczność ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej.</p> |



| | | |
|--|--|--|
| | <p>na niekorzyść zaproponowanych rozwiązań</p> <p>Konieczność likwidacji ogrodów wewnętrznych, które są zadbane przez mieszkańców i które stwarzają możliwość do bezpiecznej zabawy i korzystania z przestrzeni przydomowej przez dzieci. Dodatkowo zaburzenie możliwości komfortowego korzystania. z ogrodów sąsiadujących z tymi, na których miałyby być podstawione pojemniki na odpady biodegradowalne.</p> <p>Zaburzenie oryginalnego założenia funkcjonalnego wskazanej przestrzeni - z założenia miała to być i jest przestrzeń dedykowana mieszkańcom spełniająca funkcję rekreacyjną, w której mieszkańcy mogą w spokoju odpoczywać wśród otoczenia przyrody.</p> <ul style="list-style-type: none">• Utrudniony dostęp do pojemników (brak bezpośredniej drogi dojazdowej, konieczność pokonania 40 metrów, dużo parkujących aut, utrudniających | |
|--|--|--|



| | | |
|--|---|--|
| | <p>swobodne przejście osobom, które będą odpowiedzialne za odbiór odpadów).</p> <p>Przecięcie cieków wodnych podczas tworzenia ścieżek dojazdowych do pojemników- podwyższone ryzyko zatrzymywania się wody i podmywania budynków.</p> <ul style="list-style-type: none">• Podwyższone ryzyko braku terminowego odbierania odpadów biodegradowalnych i rosnącej ich ilości. Dodatkowy brak kontroli nad rodzajem wyrzucanych śmieci (miejsce na uboczu) - efektem będzie sarta śmieci wystawiona na widok mieszkańców. Zwiększenie ruchu pod oknami mieszkańców i otwarcie przestrzeni na ten ruch, będzie sprzyjało podwyższeniu ryzyka wzmożonych kradzieży, włamań w miejscu do tej pory spokojnym i bezpiecznym.• Utrzymywanie się nieprzyjemnego zapachu (szczególnie wiosną i latem) oraz sterty odpadów biodegradowalnych pod oknami, | |
|--|---|--|



| | |
|--|--|
| <p>co wpłynie na obniżenie komfortu życia mieszkańców. Wpływ na konstrukcję przybudówek przy ul. Partyzantów i ul. Kosynierów Gdyńskich podczas prac przygotowujących wskazane miejsca do postawienia pojemników i bieżącą jego obsługę. Brak oświetlenia we wskazanym miejscu - ryzyko stworzenia miejsca sprzyjającego pojawianiu się osób zakłócających ciszę nocną i porządek (porównanie: Integrator - miejsce nocnych imprez, śmiecenia, niszczenia mienia). W związku z powyższym proponujemy, żeby pojemniki na odpady biodegradowalne (zamiast przy ul. Waryńskiego w przydomowych ogródkach od strony wewnętrznej budynków), znalazły się w innej lokalizacji. Proponowana lokalizacja - przy skrzyżowaniu ulic Waryńskiego i Partyzantów w miejscu obecnych pojemników na odpady (jest to mniejszy koszt inwestycyjny, a mieszkańcy</p> | |
|--|--|



| | | |
|----|---|---|
| | <p>przyzwyczajeni są do wyrzucania odpadów w tym miejscu) lub przy skrajnych budynkach znajdujących się przy ul. Waryńskiego.</p> | |
| 45 | <p>(Monte Casino 71, lokalizacja na działce nr 117.4) Warto zastąpić obecne śmietniki nowymi, bardziej nowoczesnymi. Jednak należy nieco zmienić ich lokalizacje, przesunąć o kilka metrów w stronę ronda - na przeciw Monte Casino 73 ponieważ obecnie proponowana lokalizacja wiąże się z wycięciem dwóch zdrowych drzew, a przesunięcie pozwoli te drzewa uchronić. Należy chronić drzewa zdrowe, jeśli jest konieczna wycinka to należy wycinać drzewa najslabsze (w proponowanym projekcie zrobiono na odwrót, proponuje się wycięcie dwóch zdrowych i pozostawienie najslabszego drzewa).</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant starał się wprowadzić zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. W niektórych przypadkach jednak jest to niemożliwe ze względu na konieczność zachowania maksymalnej odległości dojścia od mieszkania do śmietnika czy konieczność ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej co ma miejsce w przypadku przedmiotowej lokalizacji.</p> |
| 46 | <p>(lokalizacja wiaty nr XIII) Należy przenieść wiatę o kilka metrów na ogród, który nie jest zadbany i</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant starał się wprowadzić</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | <p>stanowi obecnie nieformalne wysypisko, które jakiś czas temu uległo spaleni (ogród na mapie oznaczony jako: 17dr). Należy w pierwszej kolejności gospodarować obecnie niezagospodarowane tereny i ogródki, które nie są zadbane, a nie zabierać ogrody zadbane i użytkowane, czyli np. taki, na którym jest obecnie proponowana lokalizacja wiaty. Dodatkowo przy okazji budowy wiat należałoby posprzątać zaniedbany ogród w celu zapobiegnięcia potencjalnym podpaleniom.</p> | <p>zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. W niektórych przypadkach jednak jest to niemożliwe ze względu na konieczność zachowania maksymalnej odległości dojścia od mieszkania do śmietnika czy konieczność ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej co ma miejsce w przypadku przedmiotowej lokalizacji.</p> |
| 47 | <p>(E.Plater) Nie należy zmieniać lokalizacji śmietników. Obecne miejsce powinno zostać zmodernizowane, warto aby ogródki nie były niszczone i nie ucierpiały podczas całego procesu.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych: te znajdujące się przy ścianach szczytowych budynków zostały przeniesione na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach</p> |



| | | |
|----|---|--|
| | | podziemnych w pasie drogowym. |
| 48 | (lokalizacja altany nr IX) Nie należy sytuować altany na odpady organiczne na ogródku przydomowym w proponowanej lokalizacji. Ogródek, na którym miałyby ona powstać jest zadbany oraz wykorzystywany przez mieszkańców. | Opinia nieuwzględniona Wszędzie gdzie było to możliwe, Projektant starał się wprowadzić zmiany lokalizacji postulowane przez mieszkańców w czasie konsultacji oraz w późniejszej korespondencji. W niektórych przypadkach jednak jest to niemożliwe ze względu na konieczność zachowania maksymalnej odległości dojścia od mieszkania do śmietnika czy konieczność ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej co ma miejsce w przypadku przedmiotowej lokalizacji. |
| 49 | (Dembowskiego) Nie należy sytuować śmietników w proponowanej lokalizacji, należy wykorzystać dotychczasową lokalizację. Proponowana lokalizacja znajduje się bliżej okien oraz wiąże z wieloma uciążliwościami takimi jak fetor, hałas i szczury, należy rozważyć inne rozwiązania. | Opinia częściowo uwzględniona W przypadku planowanej inwestycji polegającej na budowie nowych miejsc zbiórki odpadów konieczne jest przystosowanie ich do obowiązujących warunków technicznych, w szczególności zapewnienie długości dojścia od |



| | | |
|----|--|---|
| | | <p>wejścia do budynku do śmietnika nie większej niż 80 metrów, a także koniecznością ominięcia urządzeń infrastruktury podziemnej. Skutkuje to koniecznością zmiany lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów w stosunku do istniejących.</p> <p>W przypadku nowych lokalizacji zachowane są obowiązujące przepisy dotyczące odległości od okien.</p> |
| 50 | <p>(E. Plater 11) Nie należy zmieniać lokalizacji śmietników i przenosić ich między budynki ponieważ wiązałyby się to ze zniszczeniem zielonej przestrzeni. Należy wykorzystać obecną lokalizację i tam zrobić podziemne kosze. Dodatkowo należy rozwiązać problem szczurów dokarmianych w okolicy cukierni, jednak nie poprzez przenoszenie śmietników między budynki i niszczenie zieleni.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych: te znajdujące się przy ścianach szczytowych budynków zostały przeniesione na pas drogowy. Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |
| 51 | <p>(E. Plater) Należy wykorzystać aktualną lokalizację śmietników i</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> |



| | | |
|----|---|--|
| | <p>tam umieścić śmietniki podziemne. Należy wiatę na odpady zielone umieścić obok pozostałych śmietników, w obecnej lokalizacji.</p> | <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |
| 52 | <p>(E. Plater 14) Nie należy sytuować śmietników w proponowanej lokalizacji w alejce między budynkami, co pogorszyłoby komfort życia mieszkańców. Należy wykorzystać aktualną lokalizację, która jest odpowiednia i nie wymaga zmian.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |
| 53 | <p>(E. Plater 16) Nie należy sytuować śmietników w proponowanej lokalizacji, która znajduje się tuż pod oknami. Proponowana lokalizacja jest krzywdząca dla mieszkańców, oznacza codzienne problemy z nieprzyjemnymi zapachami,</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna</p> |



| | | |
|----|--|--|
| | <p>hałasem oraz szczurami, co znacząco obniżyłoby jakość życia. Należy wykorzystać aktualną lokalizację, która jest odpowiednia i nie wymaga zmian.</p> | <p>z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |
| 54 | <p>(E. Plater 5) Nie należy sytuować śmietników w proponowanej lokalizacji, w szczególności między ogródkami działkowymi. Proponowana lokalizacja wiąże się ze zniszczeniem zielonej przestrzeni, nieprzyjemnymi zapachami oraz problemem ze szczurami. Aktualna lokalizacja jest odpowiednia i dobrze służy od lat. Należy wykorzystać aktualną lokalizację i zmodernizować obecne śmietniki.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |
| 55 | <p>(lokalizacja altany na bioodpady nr XVIII, Partyzantów 115, 117) Nie należy sytuować altany na odpady organiczne w wyznaczonej lokalizacji ze względu na zbyt bliską odległość od lokali mieszkaniowych, należy zmienić lokalizację. Dodatkowo proponowana lokalizacja jest od</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Przeniesiono lokalizację wiaty na pas drogowy.</p> |



| | | |
|----|---|--|
| | <p>strony południowej co oznacza przyspieszony rozkład oraz nieprzyjemny zapach, a od tej strony większość mieszkań ma sypialnie lub pokoje dzienne, a więc lokalizacja psuje walor estetyczny oraz wpłynie negatywnie na warunki mieszkaniowe.</p> | |
| 56 | <p>(E. Plater 22) Nie należy sytuować śmietników w proponowanej lokalizacji między budynkami. Należy wykorzystać aktualną lokalizację, która jest odpowiednia i dobrze służy od lat. Proponowane rozwiązanie wiąże się ze zniszczeniem spokojnej, zielonej przestrzeni, a także nieprzyjemnym zapachem, hałasem oraz szczurami oraz negatywnie wpłynie na estetykę osiedla.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |
| 57 | <p>(E. Plater 26) Warto przebudować aktualne śmietniki jednak nie należy tworzyć nowych przestrzeni na odpady, tym bardziej między budynkami oraz wewnątrz ogródków - takie zmiany wprowadzą chaos i</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna</p> |



| | | |
|----|--|--|
| | zniszczą zieloną przestrzeń mieszkańców. | z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym. |
| 58 | <p>(E. Plater 8) Należy przebudować aktualne śmietniki na podziemne, jednak w obecnej lokalizacji. Nie należy zmieniać lokalizacji na taką, która wiąże się z ingerencją w zieleń.</p> <p>Przebudowa aktualnego miejsca pozwoli zachować zieleń, nie wpłynie negatywnie na estetykę oraz funkcjonalność okolicy.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |
| 59 | <p>(E. Plater 11) Nie należy zmieniać lokalizacji śmietników i przenosić ich między budynki ponieważ wiązałoby się to ze zniszczeniem zielonej przestrzeni. Dodatkowo lokalizacja taka wiąże się z fetorem, obecnością szczurów oraz hałasem, co wpłynie negatywnie na komfort życia mieszkańców.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |



| | | |
|----|---|--|
| 60 | <p>(E. Plater 14) Nie należy zmieniać lokalizacji śmietników i przenosić ich między budynki ponieważ wiązałoby się to z nieprzyjemnym zapachem, obecnością szczurów oraz zniszczeniem zieleni i żywopłotów, co znacząco obniży jakość życia mieszkańców.</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |
| 61 | <p>(Becka) Należy zmienić rozmieszczenie wiat i ich założenia konstrukcyjne. Przede wszystkim proponowana forma stanowi istotne zagrożenie pożarowe dla okolicznych budynków oraz garaży, zwłaszcza w ciepłe dni. Ponadto proponowane lokalizacje wiążą się z uciążliwym fetorem.</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Ulica poza konsultowanym obszarem.</p> |
| 62 | <p>(Becka) Nie należy sytuować wiaty na bioodpady we wskazanej lokalizacji. Proponowana lokalizacja będzie bardzo uciążliwa dla mieszkańców, ponieważ mieszkańcy są już obciążeni aktualnie powstającą wiatą po</p> | <p>Opinia nieuwzględniona</p> <p>Ulica poza konsultowanym obszarem.</p> |



| | | |
|----|--|---|
| | <p>drugiej stronie, tak będą obciążeni z obu stron. Takie obłożenie spowoduje niewyobrażalny fetor. Osiedle zostało zaprojektowane jako miejsce do mieszkania i wypoczynku, a fetor uniemożliwi odpoczynek. Warto aby proponowane lokalizacje brały to pod uwagę oraz sprawiedliwie obciążały wszystkich mieszkańców. Warto byłoby również wykorzystać dotychczasowe doświadczenie i praktyki mieszkańców, również dotyczące zbierania i utylizacji odpadów zielonych.</p> | |
| 63 | <p>(Partyzantów 113, 115, 117) Nie należy sytuować śmietników na terenie ogródków wewnętrznych, a w szczególności śmietników na odpady organiczne - jest tam swoisty mikroklimat, dużo wilgoci, co sprzyja procesom gnilny w pojemnikach, a co za tym idzie roznoszeniem się fetoru do pobliskich mieszkań. Szczególnie dotyczy to mieszkańców mieszkań na</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Przeniesiono lokalizację wiaty na pas drogowy.</p> |



| | | |
|----|---|--|
| | <p>parterach, którzy już doświadczają nieprzyjemnych warunków np. przez ciemne pokoje ze względu na sąsiednie budynki przesłaniające słońce, hałas i ruch, byłoby to dodatkowe, kolejne obciążenie, ponadto ogródki powinny służyć relaksowi. Wszystkie śmietniki należy zlokalizować w miejscu obecnych śmietników, jest ono właściwe i odpowiada mieszkańcom. Warto byłoby jedynie utwardzić i wypoziomować podłoże.</p> | |
| 64 | <p>(E. Plater 4, 6) Nie należy sytuować śmietników na terenie ogródków wewnętrznych, a w szczególności śmietników na odpady organiczne - jest tam swoisty mikroklimat, dużo wilgoci, co sprzyja procesom gnilny w pojemnikach, a co za tym idzie roznoszeniem się fetoru do pobliskich mieszkań. Szczególnie dotyczy to mieszkańców mieszkań na parterach, którzy już doświadczają nieprzyjemnych warunków np. przez ciemne</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |



| | | |
|----|---|--|
| | <p>pokoje ze względu na sąsiednie budynki przesłaniające słońce, hałas i ruch, byłoby to dodatkowe, kolejne obciążenie, ponadto ogródki powinny służyć relaksowi. Dodatkowo ul. E. Plater jest trudno przejezdna i należy raczej ograniczyć dodatkowe przejazdy zwłaszcza pojazdów ciężkich. Wszystkie śmietniki należy zlokalizować w miejscu obecnych śmietników, jest ono właściwe i odpowiada mieszkańcom. Warto byłoby jedynie utwardzić i wypoziomować podłoże.</p> | |
| 65 | <p>(Dembowskiego 130) Nie należy sytuować śmietników we wskazanych lokalizacjach. Miejsce to jest tylko 4 m od bramy, a budynek jest w złym stanie technicznym. Dodatkowo przy bramie zaczyna się trasa na cmentarz, którą chodzi wiele osób, a chodnik jest bardzo wąski przez co wejście do klatki schodowej będzie taranowane. Należy śmietniki zlokalizować ok. 20 m dalej na wolnej przestrzeni,</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Mimo braku przeciwwskazań do lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów w proponowanym miejscu, a również na skutek innych argumentów podnoszonych przez mieszkańców, zmieniono lokalizację tego punktu.</p> |



| | | |
|----|--|--|
| | przy alejce, przy ul. Dembowskiego. | |
| 66 | <p>(Plater 16-18) Nie należy sytuować miejsc gromadzenia odpadów w projektowanych lokalizacjach. Przeniesienie śmietników pod okna wpłynie negatywnie na życie mieszkańców. Obecna lokalizacja śmietników jest odpowiednia i nie ma potrzeby wprowadzania jakichkolwiek zmian co do lokalizacji.</p> <p>Codzienny nieprzyjemny zapach i hałas związany z opróżnianiem śmietników obniży jakość życia i wpłynie negatywnie na zdrowie mieszkańców oraz obniży wartość nieruchomości. Ponadto, umieszczenie śmietników na terenie ogródków działkowych to bardzo złe rozwiązanie. Ogródki działkowe to zielone enklawy, które służą do odpoczynku i rekreacji. Zamiana tych przestrzeni na miejsce gromadzenia odpadów wiążące się z nieprzyjemnym zapachem, szczurami, insektami oraz hałasem to całkowite lekceważenie mieszkańców i ich</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |



| | |
|--|--|
| <p>potrzeb. Nie chcemy, aby nasze miejsca relaksu zostały zniszczone. Dodatkowo wprowadzenie ciężkich śmieciarek do wąskich uliczek między budynkami stanowi zagrożenie. Te pojazdy zniszczą nawierzchnię, mogą uszkodzić fundamenty budynków i stwarzają ryzyko dla dzieci bawiących się na podwórkach. Regularny ruch tych pojazdów na spokojnym osiedlu to dodatkowe obciążenie, którego można uniknąć. Proponowane rozwiązanie - modernizacja istniejących śmietników. Instalacja podziemnych koszy na odpady w obecnych lokalizacjach jest rozwiązaniem praktycznym i estetycznym, które zachowa porządek i wygodę, nie niszcząc naszego osiedla i zielonych przestrzeni. Takie rozwiązanie pozwoli zachować estetykę naszego osiedla i ułatwi dostęp do śmietników dla służb komunalnych, jednocześnie</p> | |
|--|--|



| | | |
|----|---|--|
| | minimalizując uciążliwości dla mieszkańców. | |
| 67 | <p>(Plater) Nie należy zmieniać obecnej lokalizacji śmietników na proponowaną. Obecna lokalizacja jest doskonała – łatwo dostępna dla służb komunalnych, nie powoduje uciążliwości dla mieszkańców, a także nie zaburza estetyki osiedla. Przeniesienie ich w głąb osiedla, między budynki i ogródki działkowe, to krok w złym kierunku. Z pewnością zwiększy to ruch ciężkich śmieciarek w wąskich uliczkach, co może prowadzić do zniszczeń nawierzchni i fundamentów budynków. Nieprzyjemne zapachy, które będą się unosiły spod naszych okien, znacząco obniżą komfort życia mieszkańców. Hałas związany z regularnym opróżnianiem śmietników stanie się uciążliwy, szczególnie w godzinach porannych. Nowe lokalizacje śmietników przyciągną większą liczbę insektów i gryzoni, które mogą stanowić zagrożenie dla</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |



| | | |
|----|---|---|
| | <p>zdrowia. Niszczenie zielonych przestrzeni, takich jak ogródki działkowe, to nieodpowiedzialne działanie. Te miejsca są dla nas oazą spokoju, miejscem wypoczynku i relaksu.</p> <p>Przenoszenie śmietników do tych obszarów zniszczy ich urok i funkcjonalność. Dodatkowo, koszty naprawy infrastruktury zniszczonej przez ciężkie pojazdy mogą obciążyć budżet wspólnoty mieszkaniowej lub miasta. Proponowane rozwiązanie - zmodernizowanie istniejących śmietników, na przykład poprzez instalację podziemnych koszy, które są bardziej estetyczne i praktyczne. Takie rozwiązanie jest zarówno korzystne dla mieszkańców, jak i dla władz miasta. Modernizacja pozwoli na zachowanie estetyki naszego osiedla i ułatwi dostęp do śmietników dla służb komunalnych.</p> | |
| 68 | (Plater 9) Nie należy sytuować śmietników w proponowanych, nowych lokalizacjach. Obecna lokalizacja śmietników jest | Opinia uwzględniona Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze |



| | |
|--|--|
| <p>odpowiednia i służy mieszkańcom od lat. Zamiast wprowadzać zmiany, które mogą jedynie pogorszyć sytuację, należy skupić się na modernizacji istniejących śmietników.</p> <p>Wybudowanie podziemnych koszy w aktualnym miejscu nie tylko poprawi estetykę, ale również ułatwi dostęp dla śmieciarek, co jest niezwykle ważne.</p> <p>Ponadto problem szczurów z pobliskiej cukierni wymaga pilnego rozwiązania. Gryzonie te stanowią zagrożenie dla zdrowia mieszkańców i dodatkowe śmietniki mogą jedynie pogorszyć ten problem. Zamiast tworzyć nowe miejsca na odpady, lepiej zająć się efektywnym zwalczaniem szczurów i poprawą higieny w obecnych lokalizacjach.</p> <p>Wreszcie, niszczenie zieleni i tworzenie nowych śmietników w przestrzeniach, które są obecnie wolne od odpadów, jest niepotrzebnym marnotrawstwem. Nasze osiedle</p> | <p>ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |
|--|--|



| | | |
|----|---|---|
| | <p>cieszy się zielonymi enklawami, które są oazą spokoju dla mieszkańców. Zamiast niszczyć te miejsca, powinniśmy je chronić i pielęgnować.</p> | |
| 69 | <p>(MGO 25) Nierównomierne rozłożenie MGO w stosunku do ilości klatek (wspólnot mieszkaniowych). Dla MGO 25 należy zmniejszyć zakres obsługi. Z rysunku projektowego wynika że do MGO25 przypisane jest 13 klatek, podczas gdy dla MGO26 przypisane jest jedynie 9 klatek, dla MGO24 7 klatek, a dla MGO23 jedynie 5 klatek. Nierównomierne zakresy obsługi w stosunku do ilości mieszkańców spowodują przepełnienie (i dalsze jego konsekwencje) MGO o największej liczbie klatek.</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Zaprojektowane lokalizacje są wypadkową odległości od poszczególnych wyjść z budynków do miejsc gromadzenia odpadów.</p> <p>Duża pojemność zbiorników podziemnych będzie rozwiązywała problem przepełnienia.</p> |
| 70 | <p>(MGO 25, MGO 26)</p> <p>Lokalizacja MGO25 i MGO26 wyłączy tereny zieleni z usług ekosystemowych.</p> <p>Proponowana lokalizacja dla MGO25 i MGO26 występuje w</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> |



| | | |
|----|--|--|
| | <p>miejscach dawnych projektowanych i zrealizowanych nasadzeń kolumnowych projektowanych przez Arthura Stephana z okresu międzywojennego-kolumnowych drzew z gatunku <i>Populus nigra</i> var 'Italica'-stanowiącą integralną część projektu architektonicznego Sępolna. Zlokalizowanie miejsc gromadzenia odpadów, prace ziemne (wykopy wąskoprzestrzenne) obniżenie poziomu lustra wody, utwardzenie nawierzchni pieszojezdnej wpłynie determinująco na możliwość odtwarzania dawnych terenów zieleni oraz przestrzeni pomiędzy budynkami, które stanowią o charakterze zespołu urbanistycznego.</p> | |
| 71 | <p>(MGO 25, MGO 26, MGO 17) Odległość proponowanych MGO od układów komunikacji drogowej (obsługa). Lokalizowanie dużej ilości kontenerów w ramach MGO w sąsiedztwie skrzyżowań dróg</p> | <p>Opinia częściowo uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy (MGO 25 i MGO26).</p> |



| | |
|--|---|
| <p>osiedlowych, wyjazdów i wjazdów i ich obsługa z poziomu wewnętrznych ulic to recepta na konflikty społeczne pomiędzy różnymi użytkownikami przestrzeni. MGO powinny być proponowane w lokalizacjach zapewniających prawidłową obsługę przez pojazdy wyspecjalizowane bez obaw o przepustowość układów komunikacyjnych służących na co dzień ich mieszkańcom. Przemieszczanie (przetaczanie, podnoszenie) kontenerów na znaczne odległości okaże się zmorą jednostek odpowiedzialnych za gospodarowanie odpadami. Przy projektowaniu MGO25 i MGO26 należy kierować się podobną ideą co przy projektowaniu MGO14, MGO 15, MGO21, MGO22, MGO23 i MGO24- Przy głównych ulicach obsługujących osiedle.</p> <ul style="list-style-type: none">• Dla MGO 17 należy rozważyć lustrzane odbicie MGO17', zmieniając tym samym zakres obsługi MGO 17 o kolejne | <p>Lokalizacja MGO 17 (Miejsca Gromadzenia Odpadów nr 17) z powodu braku możliwości przeniesienia ze względów technicznych pozostaje bez zmian.</p> |
|--|---|



| | | |
|--|--|---|
| | <p>numery Monte Cassino 59 i Monte Cassino 61.</p> <ul style="list-style-type: none">• Dla MGO17' włączyć zakres obsługi o kolejne numery Monte Cassino 62, Monte Cassino 60, Monte Cassino 58, Monte Cassino 56, Monte Cassino 54. | |
| | <p>(wiaty na odpady zielone XVII i XVIII)</p> <ul style="list-style-type: none">• Projektowana lokalizacja jest dość przypadkowa i nie wynika z ergonomii, funkcjonalności i jakości użytkowania (miejsce niewidoczne, brak sprawowania opieki przez ogół mieszkańców).• Taka lokalizacja pojemników na odpady zielone spowoduje problemy z przetaczaniem kontenerów (hałas, odległość, właściwe składowanie, brak możliwości dezynfekcji i możliwość wywiezienia odpadów, których gabaryty nie mieszczą się w kontenerze (gałęzie drzew, pędy krzewów, worki wypełnione po brzegi, których nie da się podnieść na wysokość kontenera). <p>Dodatkowym aspektem będzie gromadzenie</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zrezygnowano z altany na odpady zielone w lokalizacji XVIII. Lokalizacja XVII przeniesiona na pas drogowy.</p> |



| | | |
|----|--|--|
| | <p>ponadnormatywnej ilości drzewek poświętecznych w okresie noworocznym.</p> <ul style="list-style-type: none">• Projektowanie wiat na składowanie odpadów zielonych oddalone od głównych układów komunikacyjnych (E. Dembowskiego, Partyzantów) spowoduje przeniesienie problemów związanych z odpadami i ich gospodarowaniem w głąb przestrzeni osiedlowych.• Projektowane wiaty na odpady zielone spowoduje zaburzenie i lokalną degradację przyległych terenów zieleni wewnątrz kwartału zabudowy.• Lokalizacja wiat w bliskim sąsiedztwie okien domostw to obniżenie estetyki wnętrza krajobrazowych, obniżenie jakości życia a także obniżenie wartości rynkowych nieruchomości. | |
| 72 | <p>(wiaty na odpady zielone Partyzantów/ E. Plater/ E. Dembowskiego/ Monte Cassino)</p> <p>Czy projekt jest spójny i kompletny?</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Doprojektowano dodatkowe lokalizacje.</p> |



| | | |
|----|---|---|
| | <p>• Brak projektowanych wiat na odpady zielone dla kwartału zabudowy: Partyzantów/ E. Plater/ E. Dembowskiego/ Monte Cassino.</p> | |
| 73 | <p>(Altana na bioodpady oraz śmietników podziemnych zlokalizowanych na działce 104/43 przy ulicy Kosynierów Gdyńskich 86)</p> <p>Bioopady a także śmietniki podziemne chcą Państwo zlokalizować na obecnie istniejących i dzierzawionych przez mieszkańców ogródkach wewnętrznych, które nie są bezpośrednio przy ulicy a pomiędzy budynkami od wewnętrznej strony. Są niejako zielonym azylem mieszkańców, gdzie mamy cisze , spokój i zielen. Mają być zlokalizowane bezpośrednio pod oknami mieszkań, co narazi nas na nieprzyjemne zapachy, szczególnie w okresie letnim, a także uciążliwy hałas związany z wywózką śmieci. Śmietniki podziemne mają sąsiadować bezpośrednio z bramą</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Przeniesiono lokalizację wiaty na pas drogowy.</p> |



| | | |
|----|---|---|
| | <p>Kosynierów Gdyńskich 86, a budynek ten był przez wiele lat podparty stemplami ze względu na uszkodzenie ściany szczytowej podczas 2 wojny światowej. Myślę, że wibracje towarzyszące budowie śmietników podziemnych oraz późniejsze związane z pracą śmieciarek mogą niekorzystnie wpłynąć na dalszą kondycję budynku.</p> <p>Obecnie śmietniki są zlokalizowane na pasie zieleni pomiędzy budynkami, bezpośrednio przy ulicy, gdzie śmieciarki nie mają problemu z wjazdem (stają na ulicy) i może lepiej byłoby taki stan zachować. Poza tym nie byłyby one w bezpośrednim kontakcie z oknami mieszkańców a co za tym idzie, nieprzyjemne zapach nie będą tak uciążliwe.</p> | |
| 74 | <p>(Plater 16)</p> <p>Sprzeciw przeciwko haniebnemu pomysłowi przeniesienia śmietników na odpady między naszymi budynkami. Konsekwencje, jakie</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> |



| | |
|--|--|
| <p>niesie za sobą ta decyzja, która w mojej opinii jest skrajnie nieprzemyślana, budzą niepokój. Po pierwsze, lokalizacja śmietników tuż pod oknami jest niedopuszczalna. Codzienny smród, który będzie się stąd unosił, znacząco obniży jakość życia. Mieszkanie na parterze sprawia, że problem ten będzie jeszcze bardziej dotkliwy. Każde otwarcie okna stanie się nieprzyjemnym doświadczeniem z powodu odrażającego widoku i zapachu.</p> <p>Po drugie, bliskość śmietników przyciągnie ludzi kręcących się pod naszymi oknami, co zwiększy hałas i poczucie braku prywatności. Zwiększona aktywność w tym rejonie może również prowadzić do wzrostu liczby szczurów i innych szkodników, które będą szukały pożywienia wśród odpadków. Szczury z podziemi to ostatnia rzecz, jakiej potrzebujemy w naszej spokojnej okolicy.</p> <p>Dodatkowo, przeniesienie śmietników wiąże się z</p> | <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |
|--|--|



| | | |
|----|---|--|
| | <p>niszczeniem żywopłotów i starodrzewia, które od lat stanowią integralną część naszego osiedla. Zniszczenie tych zielonych enklaw nie tylko wpłynie negatywnie na estetykę okolicy, ale także na nasze zdrowie i samopoczucie. Zamiast cieszyć się zielenią i spokojem, będziemy zmuszeni patrzeć na odrażające widoki odpadów. Należy podkreślić, że obecna lokalizacja śmietników jest odpowiednia i sprawdza się od lat.</p> | |
| 75 | <p>(Plater 22) Sprzeciw wobec planów przenoszenia śmietników na odpady w głąb osiedla oraz na tereny ogródków działkowych. Takie działania są absolutnie absurdalne i niszczą naszą spokojną enklawę. Po pierwsze, nasza dzielnica jest miejscem, gdzie mieszkańcy od lat cieszą się spokojem i uporządkowaną przestrzenią. Przenoszenie śmietników w głąb osiedla zakłóci ten ład i porządek, wprowadzając niepotrzebny hałas oraz</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |



| | |
|---|--|
| <p>nieprzyjemne zapachy w miejsca, które do tej pory były wolne od takich problemów. Czy naprawdę chcemy, aby nasza piękna i zielona okolica stała się miejscem, gdzie odpady będą centralnym punktem?</p> <p>Po drugie, tereny ogródków działkowych to wyjątkowe miejsce, gdzie mieszkańcy mogą odpocząć, uprawiać rośliny i spędzać czas na świeżym powietrzu. Przenoszenie tam śmietników jest równoznaczne z niszczeniem tej oazy spokoju i relaksu. Śmietniki przyciągną nie tylko nieprzyjemne zapachy, ale także gryzonie i owady, co znacząco obniży komfort korzystania z działek.</p> <p>Obecne lokalizacje śmietników są dobrze przemyślane i funkcjonują bez większych problemów. Nie widzę sensu w niszczeniu tego, co działa, i wprowadzaniu zmian, które mogą jedynie pogorszyć sytuację. Przenoszenie śmietników w głąb osiedla czy na ogródki działkowe jest nie</p> | |
|---|--|



| | | |
|----|---|--|
| | tylko niepraktyczne, ale również całkowicie nieuzasadnione. | |
| 76 | <p>(Plater 15, 16, 18) Sprzeciw wobec planowanej lokalizacji nowych podziemnych śmietników między budynkami przy ul. Emilii Plater 16 i 18.</p> <p>Po pierwsze, umiejscowienie śmietników w tak bliskim sąsiedztwie naszych domów jest dla nas, mieszkańców, ogromnym utrapieniem.</p> <p>Obawiam się, że nowe śmietniki będą generować nieprzyjemne zapachy oraz hałas związany z ich opróżnianiem, co znacznie obniży jakość naszego życia.</p> <p>Bliskość śmietników może również przyciągać gryzonię i insekty, co stanowi zagrożenie dla naszego zdrowia i higieny.</p> <p>Po drugie, lokalizacja śmietników w tym miejscu negatywnie wpłynie na estetykę naszej ulicy.</p> <p>Emilii Plater to spokojna i zadbane okolice, a wprowadzenie podziemnych śmietników w samym jej sercu z pewnością zniszczy ten harmonijny obraz. Czy naprawdę</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |



| | | |
|----|---|----------------------------|
| | <p>chcemy, aby nasze dzieci bawiły się w pobliżu śmietników? Czy to jest obraz naszej społeczności, jaki chcemy stworzyć?</p> <p>Chciałabym również zwrócić uwagę na fakt, że obecne śmietniki są już dobrze usytuowane i nie widzę potrzeby zmiany ich lokalizacji. Nie rozumiem, dlaczego mielibyśmy inwestować w podziemne śmietniki, skoro te, które mamy, spełniają swoją funkcję i nie stanowią problemu.</p> <p>Na koniec, nie mogę pominąć absurdalnych plotek, które krążą w naszej okolicy, szczególnie tych rozpowszechnianych przez tzw. "szury" z pobliskiej cukierni.</p> <p>Rozumiem, że każdy ma prawo do wyrażania swojego zdania, ale szerzenie dezinformacji i straszenie ludzi nieprzemyślanymi pomysłami na temat śmietników jest nieodpowiedzialne i szkodliwe dla naszej społeczności.</p> | |
| 77 | (Plater 16) Sprzeciw wobec planów przeniesienia wiat śmietnikowych na tereny | Opinia uwzględniona |



| | |
|--|--|
| <p>ogródków działkowych. Obecna lokalizacja śmietników przy ulicy Emilii Plater jest, moim zdaniem, optymalna i dobrze przemyślana. Przede wszystkim, umiejscowienie śmietników przy naszej ulicy jest wygodne zarówno dla mieszkańców, jak i służb odpowiedzialnych za wywóz odpadów. Zmiana lokalizacji na tereny ogródków działkowych wydłuży drogę, jaką musielibyśmy pokonywać, co dla wielu starszych osób, takich jak ja, stanowi poważne utrudnienie. Dodatkowe obciążenie fizyczne związane z koniecznością dalszego chodzenia z ciężkimi workami pełnymi odpadów jest nie do przyjęcia.</p> <p>Dodatkowo, przeniesienie śmietników na tereny ogródków działkowych wiąże się z ryzykiem pogorszenia estetyki tych miejsc, które są oazą spokoju i relaksu dla wielu mieszkańców. Ogródki działkowe są ważnym elementem naszej społeczności, miejscem, gdzie możemy uprawiać rośliny i cieszyć się</p> | <p>Zmieniono lokalizację śmietników podziemnych ze ścian szczytowych budynków na pas drogowy.</p> <p>Zlikwidowano wiaty na odpady organiczne w ogródkach. Jedna z nich została przeniesiona w miejsce przy pojemnikach podziemnych w pasie drogowym.</p> |
|--|--|



| | | |
|----|---|---|
| | <p>przyrodą. Lokowanie tam śmietników z pewnością zniszczy ten wyjątkowy charakter. Należy również zwrócić uwagę na kwestie higieniczne. Śmietniki na terenach ogródków działkowych mogą przyciągać niepożądane zwierzęta oraz generować nieprzyjemne zapachy, co znacznie obniży komfort korzystania z tych miejsc przez działkowiczów.</p> | |
| 78 | <p>(lokalizacja pojemników na odpady zielone na ogródkach przypisanych do bramy Dembowskiego 86 (za garażami))</p> <p>Na jakim etapie jest ten projekt (nie ma tego w udostępnionych załącznikach)? Nie był konsultowany z mieszkańcami, ale widziałem plany postawienia pojemników na odpady zielone na ogródkach zagospodarowanych i utrzymywanych przez mieszkańców. Pomysł dotyczący powyższej lokalizacji uważam za absurdalny i zagrażający środowisku i bezpieczeństwu</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Lokalizacja poza obszarem, którego dotyczyły konsultacje w maju 2024 roku.</p> |



| | |
|---|--|
| <p>mieszkańców - co należy przekazać do konsultacji organizacjom ekologicznym i straży pożarnej.</p> <p>Wyjaśnienie w punktach:</p> <ul style="list-style-type: none">- ogromna lipa - w miejscu zaplanowanym na postawienie pojemników rośnie ogromna lipa- gromadzenie pod nią odpadów stwarza m.in. zagrożenie pożarowe- zabytkowy murek z wąskim przejściem - utrudniony dostęp do wyznaczonego miejsca, możliwość przeciągania tylko małych pojemników, które nie zdają egzaminu na odpady zielone- plac przy garażach - na którym obecnie znajduje się wrak samochodu można przeznaczyć na stawianie kontenera na odpady zielone, gdy ten plac nie będzie w ten sposób zagospodarowany, w dalszym ciągu będą tam parkować samochody uniemożliwiając dostęp do pojemników pod lipą- nasadzenie roślin pielęgnowanych przez | |
|---|--|



| | |
|---|--|
| <p>mieszkańców - ogródek jest zadbany i pielęgnowany przez mieszkańców, plany zakładają mocną ingerencję w ekosystem tego miejsca - zniszczenie roślin</p> <ul style="list-style-type: none">- teren przy ścianie szczytowej budynku Dembowskiego 86 - drugie miejsce, które świetnie nadaje się do postawienia sezonowo kontenera na odpady zielone lub innych pojemników - i tak w tym miejscu mieszkańcy zawsze gromadzili odpady- specyfika odpadów zielonych i innych odpadów w tamtej lokalizacji - gromadzone odpady zielone w tej lokalizacji to nie tylko trawa i liście, ale przede wszystkim wielkie gałęzie i inne większe gabarytowo mieszczące się tylko w kontenerze. Małe pojemniki absolutnie się do tego nie nadają. Finał będzie taki, że wszystko będzie gromadzone poza tymi pojemnikami. <p>Dodatkowo znajdą tam się wszystkie inne gabarytowe odpady które zostają podzucane z różnych okolic i będą stanowiły zagrożenie dla</p> | |
|---|--|



| | | |
|----|---|---|
| | ekosystemu pod lipą i bezpośrednio zagrożenie pożarowe dla mieszkańców bramy "86". | |
| 79 | <p>(Altana na odpady organiczne nr V) działka nr 208/47 w bliskiej odległości od działki nr 208/5 (Waryńskiego 5)) Jest całkowicie chybionym pomysłem, gdyż m.in. zdecydowanie zmniejsza poziom bezpieczeństwa mieszkańców zamieszkujących ulice Ściegiennego, Kosynierów Gdyńskich, Partyzantów oraz Waryńskiego jakie otaczają działkę 208/5.</p> <p>Sprzeciw oraz dezaprobata nad elementem projektu, który na działce nr 208/47 (od ulicy Waryńskiego 5) przewiduje wybudowanie altany na odpady organiczne w miejscu istniejącego od wielu lat, zadbanego, ogrodzonego ogródka z licznymi nasadzeniami roślin (kwiaty, krzewy, drzewa).</p> <p>Na rzecz Gminy Wrocław od kilkudziesięciu lat są wnoszone z tytułu korzystania z tego ogródka stosowne opłaty. Mury</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Zrezygnowano z altany na odpady zielone w lokalizacji V.</p> |



| | | |
|--|--|--|
| | <p>budynków na działce nr 208/33 (Waryńskiego 6) oraz nr 208/42 (Partyzantów 64) są na trwale połączone przedwojennym murem o grubości 36 cm i wysokości ponad 2,5 m z usytuowanymi, zamykanymi drzwiami (wg projektu przez ten otwór ma przebiegać zdaje się projektowa ścieżka odbioru odpadów organicznych).</p> <p>Nadmieniam, że nawet za „komuny” władarze miasta nie ingerowali w istniejące kompleksy zieleni (np. tak jak na działce 208/47), kształtowane przez mieszkańców i im służące.</p> <p>Miejsca gromadzenia odpadów, w tym boksy, altany, wybetonowane miejsca na pojemniki, zawsze były lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie ulic, co jest zrozumiałe, gdyż osoby odbierające odpady mogą wtedy swoją pracę wykonać bez dodatkowych trudności i zabiegów (zgodnie z planowanym usytuowaniem altany do miejsca odbioru</p> | |
|--|--|--|



| | |
|--|--|
| <p>odpadów przy ulicy Partyzantów będzie je trzeba przemieszczać kilkadziesiąt metrów). Przez ponad 50 lat nie było problemu (gdyż on nie występował) z usuwaniem przez mieszkańców odpadów zielonych z ogródków wewnętrznych (działka nr 208/47), w tym przy ul. Waryńskiego – odpady takowe mieszkańcy dostarczali do wydzielonych miejsc bądź wrzucali do okresowo podstawianych kontenerów na odpady zielone. Czy zatem zgłoszona propozycja do konsultacji ma mieszkańców „uszcześliwić na siłę” i rozwiązać jakiś problem związany z odpadami. Moim zdaniem zrealizowanie kwestionowanej przeze mnie koncepcji usytuowania altany tylko spowoduje pojawienie się dodatkowych problemów w funkcjonowaniu mieszkańców obniżając bezpieczeństwo i komfort ich życia na tym osiedlu. Podstawową zasadą powinno</p> | |
|--|--|



| | | |
|----|---|---|
| | <p>być nie niszczenie przez urzędników tego co funkcjonuje i zapewnia mieszkańcom pozytywne elementy ich życia. Moim zdaniem w pełni zasadnym jest wykorzystanie dla projektowanych altan na odpady organiczne dotychczasowych miejsc gromadzenia odpadów, w bezpośrednim sąsiedztwie ulic (łatwość odbioru) oraz kierowanie się zasadą, aby nie mnożyć liczby miejsc składowania odpadów na poszczególne frakcje (należy ograniczyć do minimum liczbę miejsc gromadzenia odpadów). Chyba, że Wykonawcy projektu chodzi wyłącznie o pozyskanie środków finansowych w maksymalnej wysokości, ale ta okoliczność nie jest istotna i ważna dla mieszkańców osiedla Sępolno .</p> | |
| 80 | <p>(lokalizacja MGO VII) Składamy stanowczy sprzeciw wobec proponowanej lokalizacji altany na odpady organiczne w bezpośredniej bliskości naszych</p> | <p>Opinia uwzględniona Przeniesienie lokalizacji na pas drogowy.</p> |



| | | |
|--|--|--|
| | <p>garaży, zlokalizowanych przy ul. ks. P. Ściegiennego 1a.</p> <p>Jednoznacznie podkreślamy następujące kwestie:</p> <p>1. W związku z przysługującym nam prawem własności garaży, przedstawiona lokalizacja narusza nasze prawo dostępu do nich w pełnym zakresie.</p> <p>Lokalizacja śmietnika w bezpośredniej bliskości naszych garaży jest niedopuszczalna z uwagi na ryzyko uszkodzenia ścian oraz fundamentów i bezpośrednio zagraża ich integralności. Jakakolwiek ingerencja w konstrukcję naszych garaży, wynikająca z prac ziemnych związanych z budową śmietnika stanowi poważne naruszenie naszych praw jako właścicieli nieruchomości.</p> <p>2. Wszystkie garaże w tym ciągu zostały zbudowane w latach 60. XX w. i ich stan techniczny wymaga stałego monitorowania.</p> <p>Zważywszy na przecieki przy fundamentach od strony ścian szczytowych swobodny dostęp</p> | |
|--|--|--|



| | | |
|----|--|--|
| | <p>do nich musi być zapewniony. Przestrzeń umożliwiającą prace remontowe ścian i fundamentów powinna być do naszej dyspozycji bez ograniczeń. W związku z powyższymi argumentami nie wyrażamy zgody na proponowaną lokalizację przy naszych garażach ani na wykorzystanie ich ścian jako nośników konstrukcyjnych altany na odpady organiczne. W przypadku nieuwzględnienia naszych uwag do przedmiotowej lokalizacji, za wszelkie naruszenia naszych praw odpowiedzialność prawną oraz finansową ponosi zleceniodawca inwestycji.</p> | |
| 81 | <p>(lokalizacja MGO VII)</p> <p>W związku z przedstawionym mieszkańcom Sępolna planem projektowanych lokalizacji miejsc gromadzenia odpadów organicznych wyrażam sprzeciw wobec lokalizacji oznaczonej numerem VII, sąsiadującej z budynkiem nr 2 przy ul. Mierosławskiego, zgodnie z którą projektowane jest wybudowanie altany i umieszczenie czterech</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Przeniesienie lokalizacji na pas drogowy.</p> |



| | | |
|--|---|--|
| | <p>zbiorników na odpady organiczne.</p> <p>Teren, na którym zaprojektowano tę budowę jest wydzieloną i ogrodzoną działką, będąca ogródkiem przydomowym, dzierżawionym przeze mnie od Gminy Wrocław. Planowane prace budowlane związane z posadowieniem altany śmietnikowej pozbawiłyby mnie możliwości korzystania z ogródka. Wykazana na załączonej mapie szerokość ogródka jest mniejsza, niż szerokość planowanej wiaty śmietnikowej, co oznaczałoby konieczność rozebrania ogrodzenia oddzielającego ten ogródek od następnej działki, dzierżawionej przez moich sąsiadów. Bardzo blisko tego ogrodzenia rosną duże drzewa, a zatem zajęcie tego terenu oznaczałoby konieczność ich wycięcia. Otoczenie naszego budynku stałoby się ogołoconą z zieleni, wybetonowaną przestrzenią.</p> | |
|--|---|--|



| | |
|---|--|
| <p>Wykopy pod betonowy podjazd dla transportu kontenerów zniszczyłyby pieczołowicie pielęgnowany przez mieszkańców naszego budynku i rekultywowany klomb przy ul. Ściegiennego, oddzielony od ulicy żywopłotem, znajdujący się pod naszymi oknami. Jest to teren, który bardzo dużym nakładem pracy i środków zrekultywowaliśmy po usytuowanym tam przed laty śmietniku. Otoczeniem naszym byłby beton i kolejny śmietnik. Nie chcemy sobie nawet wyobrazić, jak będziemy odczuwać transport pełnych i ciężkich kontenerów z odpadami, odbywający się tuż pod naszymi oknami. Natężenie hałasu byłoby z pewnością nie do zniesienia. W przypadku usytuowania w tej lokalizacji kontenerów na odpady organiczne, będziemy mieli pod oknami stada much, os, a także gryzoni, które na Sępolnie pojawiają się nierzadko. Byłyby to cztery zbiorniki, każdy po 1100</p> | |
|---|--|



| | |
|--|--|
| <p>litrów, dawałoby to łącznie 4400 litrów odpadów organicznych, czyli bardzo zróżnicowanych odpadów BIO.</p> <p>Mielibyśmy także wędrowniki mieszkańców Sępolna i okolicznych osiedli, składujących odpady w okolicy tej wiaty, w różnych porach doby, nie zawsze zgodne z przeznaczeniem kontenerów. Widoki starych mebli, zużytego sprzętu AGD, starych muszli sedesowych i umywalek obserwujemy w różnych miejscach osiedla.</p> <p>Lokalizacja wiaty w miejscu niewidocznym i nieoświetlonym z pewnością sprzyjałaby temu procederowi.</p> <p>W tylnej części dzierzawionego przeze mnie ogródka rośnie stara jabłoń, z której w okresie owocowania opada bardzo dużo jabłek. Każdego roku wygrabiam ten teren i usuwam gnijące owoce. Opadają one także na dachy przylegających garaży. Te także, z pomocą sąsiadów, zgrabiam z powierzchni dachów. Nie wiem, kto miałby wykonywać</p> | |
|--|--|



| | |
|--|--|
| <p>te prace w przypadku pozbawienia mnie korzystania z ogródka. Następny ogródek przydomowy, dzierżawiony przez naszych sąsiadów, stanowi miejsce wypoczynku dla nich, ich dzieci i wnuków. Nie wyobrażają sobie, co stanie się z tym pięknym, zadbanym przez nich miejscem, któremu towarzyszyć będą cztery kontenery na odpady organiczne, ze wszystkimi towarzyszącymi im uciążliwościami. W rejonie ulic Mierosławskiego i Ściegiennego zaplanowanych zostało kilka miejsc składowania odpadów organicznych, które są w niewielkiej odległości od naszego budynku. Z pewnością jest ich wystarczająco dużo, aby zapewnić możliwość składowania tych odpadów. Lokalizacja, do której się odnoszę, oznaczona numerem VII, oceniana jest przez nas jako niezwykle uciążliwa oraz bardzo zaskakująca.</p> <p>Proszę o uwzględnienie moich zastrzeżeń wobec projektowanej</p> | |
|--|--|



| | | |
|--|--|--|
| | <p>lokalizacji wiaty śmietnikowej, które wyrażają także moi sąsiedzi, mieszkańcy budynku nr 2 przy ul. Mierosławskiego.</p> <p>Proszę o informowanie mnie o dalszym przebiegu prac nad planowanymi lokalizacjami, postępowaniem administracyjnym w tej sprawie oraz wydawanych decyzjach administracyjnych.</p> <p>Mieszkańcy lokali zastrzegają, że niezależnie od udziału w konsultacjach i przedstawienia niniejszej informacji, w razie utrzymania proponowanych rozwiązań w obecnym kształcie, zostaną wykorzystane wszelkie instrumenty prawne dostępne mieszkańcom do wywarcia wpływu na decyzję wydaną z naruszeniem ich praw oraz interesów. Uprawnienia przyznane mieszkańcom lokali przy ul. Mierosławskiego wynikające z przepisów prawa budowlanego oraz kodeksu postępowania administracyjnego, w tym w szczególności w ramach</p> | |
|--|--|--|



| | | |
|----|---|--|
| | <p>odwołań od wydanych decyzji administracyjnych, a w razie potrzeby również przez skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.</p> | |
| 82 | <p>(lokalizacja MGO VII)</p> <p>Proponowana lokalizacja VII obejmuje altanę z czterema kontenerami na odpady organiczne w ogródku dzierżawionym przez mieszkańca (ul. Gen. L. Mierosławskiego).</p> <p>Wyrażamy opinię o tej lokalizacji, ponieważ mieszkamy na parterze tego samego budynku z oknami na całej szerokości projektowanej inwestycji wraz z trasą wywózki odpadów.</p> <p>1. Na spotkaniu konsultacyjnym (21.05.2024), Pani architekt informowała, że lokalizacja VII przeznaczona jest na odpady zielone - zgodnie z nowymi unijnymi przepisami.</p> <p>Niepokojącym jest, że w projekcie to miejsce opisano jako „odpady organiczne”, a to określenie nadrzędne i nie</p> | <p>Opinia uwzględniona</p> <p>Przeniesienie lokalizacji na pas drogowy.</p> |



| | | |
|--|---|--|
| | <p>ogranicza się tylko do odpadów zielonych.</p> <p>Niezależnie od tego, planowana ilość rozkładającej się biomasy (prawdopodobnie 4400 l.), będzie generowała smród, który ciągi powietrzne w tym rejonie wepchną do naszego mieszkania, bo ściany szczytowe garaży skutecznie blokują ich przepływ.</p> <p>2. Niezależnie od powierzchni, którą zajmie altana (wg zaproponowanej koncepcji nie mieści się na jednej wydzielonej działce - Załącznik 1.), wokół niej najprawdopodobniej będzie trudno dostępny nieużytek z gnijącymi w sezonie spadami owocowymi. Kto będzie dbał o ten opuszczony teren - dzisiaj zadbany?</p> <p>Propozycja lokalizacji kontenerów z dala od ulicy, na tyłach garaży, w zaułku bez światła z nieużytkami wokół, to zaproszenie do tworzenia niekontrolowanego wysypiska z wszystkimi możliwymi odpadami. Mamy prawo do</p> | |
|--|---|--|



| | | |
|--|--|--|
| | <p>takiego stwierdzenia, ponieważ przez wiele lat zmagaliśmy się z podobnym problemem (pkt. 4). Nowe propozycje lokalizacyjne powinny ograniczać możliwości dzikich wysypisk, a nie je kreować.</p> <p>3. W projekcie ścieżka do altany śmietnikowej jest opisana jako „ciąg pieszy do projektowanej altany na odpady organiczne”, ale zapomniano dodać, że to również ciąg transportu kontenerów. Zaznaczona na rzucie ścieżka, przylega do ściany budynku (Załącznik 1.), a okna naszego mieszkania są na wys. 2,25 m, 2,26 m i 2,35 m. Według norm akustycznych, dopuszczalne natężenie hałasu w tym miejscu (przy budynku) wynosi 55 dB. Toczenie kontenerów tuż pod oknami generuje dużo większy hałas - nie jedyny związany z lokalizacją tego ciągu. W związku z tym jest dodatkowy aspekt tej sprawy. Nie wzięto pod uwagę, że tuż</p> | |
|--|--|--|



| | | |
|--|---|--|
| | <p>obok jest człowiek, również bardzo mały.</p> <p>4. Już toczyliśmy kilkuletnią batalię o usunięcie śmietnika, który był oddalony od proponowanej lokalizacji o 2,5 m (przy ścianie garażu, która uległa degradacji). Dysponujemy pełną dokumentacją z fotografiami doświadczenia życia wśród szczurów, prusaków, podrzucanych elektroodpadów i gabarytów oraz ze smrodem wymuszającym zamknięte okna. Udręka związana z hałasem, generowanym przez ciągnięte wózki z odpadami o dowolnej porze, też nie jest nam obca. To determinuje nas do działania na rzecz ochrony naszego życia w godnych warunkach.</p> <p>Po usunięciu wspomnianego śmietnika rekultywacja terenu trwała kilka lat i robiliśmy to bez wsparcia ze strony właściciela terenu. Proponowana inwestycja będzie wymuszać wycięcie żywopłotu, posadzonych drzew i krzewów, które chronią nasze mieszkania od blisko położonej</p> | |
|--|---|--|



| | | |
|----|--|---|
| | <p>jezdni nieco tłumiąc odgłosy samochodów i wizualnie odgradza nasz budynek od ciągu garaży po obu stronach ulicy. Propozycja lokalizacji VII jest nową inwestycją i właśnie dlatego prosimy, żeby zwrócić uwagę na aspekt nieuwzględniony w koncepcji - mieszkających tuż obok ludzi. Ciąg ogródków położony za garażami przy ul. Ściegiennego 1a ma dużą wartość rekreacyjną dlatego, że jest oddalony od ulicy i codziennych usług komunalnych. Altana na odpady radykalnie to zmieni. Prosimy o wycofanie lokalizacji VII z planu inwestycyjnego. Prosimy też o informowanie nas o dalszych pracach i decyzjach dotyczących lokalizacji VII, altany na odpady organiczne.</p> | |
| 83 | <p>(lokalizacja MGO VII) Po zapoznaniu się z propozycją miejsca na altanę śmietnikową, za garażami przy ul. ks. P. Ściegiennego 1 a, stanowczo protestujemy przeciwko</p> | <p>Opinia uwzględniona Przeniesienie lokalizacji na pas drogowy.</p> |



| | | |
|--|---|--|
| | <p>dopuszczeniu tej lokalizacji do dalszego procedowania.</p> <p>1. Oddalony od ulicy ciąg ogródków na tyłach naszego budynku jest częścią rekreacyjną, gdzie odpoczywa- my wraz z dziećmi.</p> <p>Tworzenie altany śmietnikowej z czterema kontenerami na odpady organiczne w tym miejscu całkowicie zmienia jego dotychczasowy charakter.</p> <p>Ogródki, które dzierżawimy są małe i ściśle do siebie przylegające. Zatem smród gnijących bioodpadów, hałas przy zapełnianiu i opróżnianiu kontenerów oraz wysokie ryzyko insektów i szczurów dotyczą całego tego ciągu.</p> <p>2. Miejsce wskazane na altanę (projekt lokalizacji wiat - część północna.pdf) wraz z niedostępną częścią terenu za nią, w nocy jest nieoświetlone (nie dociera tu światło od odległych latarni) i zupełnie poza kontrolą. W związku z tym, nikt z nas nie będzie widział kto i co tam wyrzuca. Mamy podstawy</p> | |
|--|---|--|



| | | |
|--|---|--|
| | <p>sądzić, że to będzie wielkie wysypisko śmieci, bo będzie można bezkarnie podrzucić dowolnej wielkości odpady. Zakładamy, że organizacja miejsc składowania odpadów na Sępolnie ma zapewnić mieszkańcom komfort, a nie powodować nadzwyczajne niedogodności, zmuszając nas do życia z zamkniętymi oknami i tworzenia obywatelskich patroli pilnujących śmietników. Stanowczo domagamy się odstąpienia od koncepcji lokalizacji VII - altany na odpady organiczne.</p> | |
|--|---|--|

Zestawienie opinii poza zakresem konsultacji

| L.p. | Opinia | Odpowiedź |
|------|---|--|
| 1 | <p>Dlaczego uwagi z poprzedniego etapu nie zostały uwzględnione? Przy niektórych wprost padała informacja, że propozycje mieszkańców są lepsze niż proponowane, a końcowo i tak nie zostały one uwzględnione?</p> | <p>Wyjaśnienie Podczas projektowania inwestycji dotyczących zagospodarowania terenów zewnętrznych wszystkie opinie zgłoszone przez mieszkańców są analizowane i wprowadzane do projektu, o ile nie są to postulaty sprzeczne z ogólnymi</p> |



| | | |
|---|---|---|
| | | założeniami oraz z obowiązującymi przepisami. |
| 2 | Gdzie we Wrocławiu są podziemne pojemniki na odpady? Jak one funkcjonują, sprawdzają się? Gdzie są dokładnie takie jak planowane tutaj? | Wyjaśnienie Pojemniki podziemne zostały zainstalowane w kilku podwórkach gminnych. Odbiory odpadów zapewniane są specjalistycznym wozem. Podobne pojemniki zlokalizowane są przy Placu Nowy Targ, są także już gotowe lokalizacje na osiedlu Sępolno - w obrębie realizowanej obecnie części inwestycji. Pojemniki prawidłowo użytkowane spełniają swoją rolę, gromadzą dużą objętość odpadów pod ziemią, dzięki czemu ograniczają do minimum rozprzestrzenianie się nieprzyjemnych zapachów oraz żerowania ptaków i gryzoni. |
| 3 | Dlaczego część mieszkańców płaci, a część nie płaci za ogródki, którymi się opiekują? | Wyjaśnienie Opłaty wynikające z zawartych umów dzierżaw są egzekwowane przez Gminę na podstawie zapisów umów |



| | | |
|---|---|--|
| | | dzierżaw oraz w ramach regulowania stanów prawnych. |
| 4 | Dlaczego konsultacje nie były szeroko ogłaszane, w szczególności przy poprzednim etapie? | Wyjaśnienie Konsultacje są zawsze szeroko ogłaszane przez organizatora poprzez ogłoszenia w internecie i w terenie, a także ulotki informacyjne. |
| 5 | Dlaczego i po co na konsultacje byli zapraszani również mieszkańcy spoza zakresu obecnego etapu prac? | Wyjaśnienie Tematem konsultacji były lokalizacje miejsc gromadzenia odpadów na obszarze Sępólna w granicach ulic Dembowskiego, Żmichowskiej, Partyzantów, Monte Cassino, Kosynierów Gdyńskich, Waryńskiego, Borelowskiego, co było podane do informacji poprzez różne kanały. Wszystkie zainteresowane osoby mogły wziąć udział w konsultacjach. |
| 6 | Dlaczego na spotkaniu nie zostały udostępnione wszystkie materiały, które dotyczą tematu i mogłyby interesować mieszkańców, w szczególności | Wyjaśnienie W czasie konsultacji został zaprezentowany projekt w fazie koncepcji. Na tym etapie przedstawiono rysunki z |



| | | |
|---|--|--|
| | <p>te, które mają się pojawić na stronie internetowej np. proponowane lokalizacje, wszelkie obliczenia, ekspertyzy, pozwolenia, wytyczne itp. - powinny być udostępnione najlepiej przed spotkaniem do wglądu.</p> | <p>lokalizacjami - bez uzgodnień, które są lub będą procedowane na późniejszych etapach realizacji dokumentacji.</p> |
| 7 | <p>Gdzie i w jaki sposób można dowiedzieć się kto wyraził zgodę na te wiaty, pergole, które już powstają?</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Projekt budowlany dotyczący miejsc zbiórki odpadów był opiniowany we wszystkich organach administracji wymaganych przepisami prawa np. Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków, Sanepid, Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, i tak dalej. Po wprowadzeniu ewentualnych sugerowanych przez powyższe podmioty zmian projekt został zatwierdzony przez Wydział Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia, który nie wniósł sprzeciwu do zgłoszenia zamiaru wykonania prac budowlanych i wydał pozwolenie na budowę.</p> |



| | | |
|---|---|--|
| 8 | Gdzie i w jaki sposób można zapoznać się z wytycznymi konserwatora dotyczącymi wiat na obszarze osiedla? | Wyjaśnienie Projekt był konsultowany w biurze Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na cyklicznych spotkaniach. Uzgodnienie projektu przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków poprzez wydanie decyzji konserwatorskiej potwierdza zgodę na realizację miejsc gromadzenia odpadów w zaprojektowanym kształcie. |
| 9 | Historyczne budynki na osiedlu są w złym stanie technicznym, należy zadbać o ich stan techniczny przed wykonywaniem jakichkolwiek prac, które mogłyby ten stan jeszcze pogorszyć. | Wyjaśnienie Utrzymanie budynków znajduje się po stronie wspólnot i ich zarządców. Przed wykonaniem pojemników w lokalizacjach bliskich budynkom, uszkodzenia budynków zostaną zinwentaryzowane, a ewentualne uszkodzenia powstałe podczas realizacji przedsięwzięcia zostaną naprawione. |



| | | |
|----|---|--|
| 10 | Kiedy odbędą się kolejne konsultacje? | Wyjaśnienie Kolejne konsultacje odbędą się po wprowadzeniu zmian do projektu wynikających z konsultacji społecznych, a także zaopiniowania projektu przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. |
| 11 | Zrobić konsultacje z poszczególnymi ulicami objęte projektem. | Opinia nieuwzględniona Nie ma możliwości zorganizowania konsultacji dla każdej ulicy osobno. |
| 12 | Obecność osób na konsultacjach, które mogą odpowiedzieć na pytania. | Wyjaśnienie Na konsultacje delegowane od strony zarządcy terenu delegowane są osoby mające największą wiedzę w temacie, którego dane konsultacje dotyczą. Ponadto zawsze uczestniczy w nich projektant, który udziela szczegółowych informacji. Jeżeli nie padły odpowiedzi na niektóre z zadanych pytań, oznacza to, że były to pytania spoza przedmiotu konsultacji. |



| | | |
|----|---|--|
| 13 | Mieszkańcy Partyzantów 9, 9a, 11 i 13 mają ponad 150 metrów do MGO. Propozycja umiejscowienia MGO przy Skwerze Karaimskim. | Opinia nieuwzględniona Lokalizacja poza konsultowanym obszarem |
| 14 | Formularz konsultacyjny udostępniony na stronie nie przewiduje możliwości załączania grafik. Załączniki graficzne winny być dopuszczone przy zgłaszaniu uwag. | Wyjaśnienie Dziękujemy za opinię. Formularz na stronie internetowej nie ma możliwości technicznej wgrania plików. Informowaliśmy jednak o możliwości wysłania opinii pocztą elektroniczną. |
| 15 | Sposób organizacji spotkania, jakie się odbyło 21 maja br. w muszli koncertowej na Sępolnie, budzi wiele zastrzeżeń: mimo, iż ze strony organizatora było co najmniej 6 osób, nie zapewniono tak podstawowego wyposażenia jak nagłośnienie: w efekcie mało kto słyszał wypowiedzi pani projektant, osoby zgłaszające uwagi musiały krzyczeć, aby zostały usłyszane, panował bałagan. Doraźnie wdrożony system numerów pokazał | Wyjaśnienie Dziękujemy za opinię. Organizacja spotkania została poddana ewaluacji - wyciągnęliśmy wnioski na przyszłość. |



| | |
|--|--|
| <p>nieprzygotowanie do przeprowadzenia tego rodzaju spotkania. Ponadto sposób prezentacji informacji pozostawiał wiele do życzenia: ustawiona sztaluga z jednym wydrukiem niewielkiego formatu, brak prezentacji materiałów, które znajdują się na w/w stronie internetowej, uciekanie od tematów / nieudzielanie odpowiedzi na zadawane pytania, czy wreszcie brak wyraźnej identyfikacji. organizatorów spotkania – to kolejne sygnały wskazujące na mało rzetelne podejście do tematu. Wniosek: ponowny wybór operatora konsultacji w oparciu o kryteria zapewniające wysoki poziom realizacji zadania.</p> | |
|--|--|



Spotkanie przeprowadzono w ramach zadania publicznego „Wsparcie procesów konsultacji społecznych na terenie gminy Wrocław w roku 2024” realizowanego przez Fundację na Rzecz Studiów Europejskich i współfinansowanego ze środków Gminy Wrocław.

Wrocław miasto spotkań



Wrocław | 16.12.2024 r.

Szczegóły na: www.wroclaw.pl/konsultacje